

Anexo RWS-023

Segundo Informe de Experto
del Sr. Brent C. Kaczmarek, CFA,
26 de septiembre de 2012

ANTE EL
CENTRO INTERNACIONAL DE ARREGLO DE DIFERENCIAS RELATIVAS A
INVERSIONES

RENÉE ROSE LEVY DE LEVI
DEMANDANTE

c.

REPÚBLICA DEL PERÚ
DEMANDADA

**SEGUNDO INFORME PERICIAL DE
BRENT C. KACZMAREK, CFA**

NAVIGANT CONSULTING, INC.
1200 19th STREET NW, 7mo Piso
WASHINGTON, DC 20036
26 DE SEPTIEMBRE DE 2012

Tabla de contenidos

I. Resumen ejecutivo	4
II. La situación financiera del BNM en 2000.....	6
A. No existe controversia entre las partes sobre el hecho de que el BNM recibió considerable ayuda del Gobierno peruano y la SBS en particular durante la crisis financiera en el Perú.....	7
B. La asistencia específica provista por la SBS indica que el BNM era un banco extremadamente débil.....	14
C. La fusión con el Banco del País debilitó aún más al BNM	15
D. Los informes de inspección históricos de la SBS revelan que el BNM no administró ni evaluó adecuadamente sus riesgos crediticios.....	19
E. El informe de inspección de la SBS de 2000 reveló que el BNM era insolvente al 30 de junio de 2000.....	25
F. La información financiera mensual del BNM que expuso la SBS era información suministrada por el BNM que no reflejaba adecuadamente la verdadera situación financiera del banco	29
G. La propia información de la Demandante indica que el retiro temporal de los depósitos de las empresas estatales no provocó la corrida bancaria.....	37
H. No hay nada sorprendente acerca de la magnitud de los asientos de ajuste registrados tras la intervención dados los hallazgos del informe de inspección de la SBS de noviembre de 2000.....	40
I. La intervención no provocó el deterioro de la cartera de préstamos del BNM	49
III. Daños	51
A. Las supuestas Medidas se adoptaron cinco años antes de que la Demandante se convirtiera supuestamente en accionista del BNM.....	51
B. El BNM no es parte demandante en el presente arbitraje	52
C. La evaluación financiera del BNM por parte del Sr. Beaton se basa en los estados financieros presentados por el banco a la SBS que no reflejan la verdadera situación del banco	53
D. Ex Post vs. Ex Ante	56
E. El análisis Monte Carlo	62
F. Tasa de crecimiento del BNM.....	64
G. Crédito mercantil (daños por pérdida de reputación)	65

Lista de Cuadros

Cuadro 1 – Patrimonio adicional registrado gracias a la asistencia de la SBS	9
Cuadro 2 – Cálculo del coeficiente de suficiencia de capital del BNM – noviembre de 1999	10
Cuadro 3 – Deficiencias de provisiones por préstamos señaladas por la SBS en base a las inspecciones de 1997, 1998 y 1999	20
Cuadro 4 - Cálculo del coeficiente de suficiencia de capital del BNM – junio de 2000	26
Cuadro 5 – Cálculo del coeficiente de suficiencia de capital del BNM – junio de 2000	27
Cuadro 6 – Cálculo del coeficiente de suficiencia de capital del BNM – septiembre de 2000	28
Cuadro 7 – Coeficientes de suficiencia de capital informados por los bancos peruanos a la SBS..	32
Cuadro 8 – Cálculo del coeficiente de suficiencia de capital del BNM – diciembre de 2000.....	34
Cuadro 9 – Comparación de la composición de la cartera por categoría de riesgo	35
Cuadro 10 – Reclasificación de la cartera de préstamos evaluada por la SBS	37
Cuadro 11 - Déficit en las provisiones al 31 de diciembre de 2000	43
Cuadro 12 – Los diez deudores principales cuyas calificaciones crediticias se deterioraron o generaron mayores provisiones por incobrabilidad al 31 de diciembre de 2000	45

Lista de Figuras

Figura 1 – Cuadro 5 del Informe del Sr. Beaton y Gráfico 15 del Informe Conjunto de los Sres. Leyva y Zapata – Suficiencia de Capital entre 1998 y 2002	31
Figura 2 – Balance de depósitos en el BNM en 1999 y 2000.....	38
Figura 3 - Réplica del Cuadro 25 del informe del Sr. Zapata	47

Alcance del trabajo y antecedentes académicos y profesionales

1. La República del Perú (la “Demandada” o el “Perú”), a través de sus abogados Sidley Austin LLP (los “Abogados”) solicitó a Navigant Consulting, Inc. (“NCI”) que elaborara este segundo dictamen pericial en relación al proceso de arbitraje iniciado por la Sra. Renée Rose Levy de Levi (la “Demandante”). Tenemos entendido que la Demandante alega que el Perú actuó de manera incompatible con sus obligaciones bajo el Convenio entre el Gobierno de la República del Perú y el Gobierno de la República Francesa sobre Promoción y Protección Recíproca de Inversiones (el “TBI”) con respecto a una supuesta inversión indirecta efectuada por la Demandante en el capital social del Banco Nuevo Mundo (“BNM”) el 12 de julio de 2005. Utilizaremos la expresión supuestas “Medidas” para referiremos a los actos presuntamente cometidos en violación del TBI.
2. Los Abogados nos solicitaron analizar y, en su caso, presentar nuestras observaciones sobre los informes elaboradores por los Sres. Walter Leyva y Jose Zapata, Jaime Vizcarra y Justo Manrique, Nicolás Dujovne, y Neal Beaton (su segundo informe), así como el Memorial de Réplica. En su segundo informe, el Sr. Beaton no actualizó ni modificó su análisis de daños. Expuso sus observaciones en relación con algunos de los defectos que identificamos en su análisis en nuestro primer informe. El informe de los Sres. Leyva y Zapata está compuesto por dos secciones diferentes. En la primera sección, aparentemente elaborada por el Sr. Leyva, se presentan los datos financieros históricos del BNM, obtenidos del sitio web de la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones (“SBS”) para demostrar la supuesta solvencia, liquidez, y estabilidad financiera del BNM antes de la intervención de la SBS en 2000. En la segunda sección, aparentemente preparada por el Sr. Zapata, se presentan observaciones sobre algunos de los hallazgos de la inspección realizada por la SBS. Con respecto al informe elaborado por los Sres. Vizcarra y Manrique, se solicitó nuestra opinión sobre el análisis de la solvencia del BNM mediante un modelo de crecimiento. En relación con el informe del Sr. Dujovne, se nos solicitó exponer nuestra opinión sobre el análisis del desempeño económico del Perú durante la crisis financiera y su postura de que el BNM era un banco sólido en 2000, aun cuando también se vio afectado por la crisis.

3. Algunos de los documentos que hemos analizado en el marco de este proceso fueron redactados originalmente en español. Si bien me he desempeñado como perito en varios arbitrajes que involucraban empresas en América Latina, no hablo ni escribo en español. Por lo tanto, me he basado en las traducciones de estos documentos, o en los servicios de traducción provistos por los Abogados o por miembros de mi equipo que dominan ese idioma. La lista de documentos examinados para elaborar este informe se adjunta como Apéndice 2.

4. En caso de tomar conocimiento de documentos o hechos adicionales que puedan afectar la cuantía de algún reclamo, nos reservamos el derecho de modificar los cálculos independientes que efectuamos.

I. Resumen ejecutivo

5. Hemos examinado los informes periciales presentados por la Demandante conjuntamente con su Memorial de Réplica, así como las secciones relevantes de dicho escrito. Nuestro análisis indica que estos informes y las presentaciones de la Demandante no proporcionan ninguna base lógica o sustentable para refutar las conclusiones arribadas en nuestro primer informe. Las conclusiones esenciales contenidas en nuestro primer informe fueron las siguientes:

- El BNM era un banco débil como quedó demostrado por su necesidad de solicitar considerable asistencia financiera en 1999. Esta asistencia incluyó, *inter alia*: 1) la autorización para incrementar su capital regulatorio por el crédito mercantil relacionado con la absorción del Banco del País, a pesar de que, en octubre de 1999, se reconoció que la fusión no justificaba ningún reconocimiento de crédito mercantil, 2) la autorización otorgada por la SBS para revaluar el inmueble de su sede, 3) la participación del BNM en el programa de canje de préstamos de la Corporación Financiera de Desarrollo de Perú (“COFIDE”), lo que le permitió diferir la constitución de provisiones por créditos incobrables.
- Los mecanismos puestos a disposición del BNM estaban diseñados para concederle tiempo al banco para mantener su solvencia, y aún así apenas pudo cumplir con el coeficiente de solvencia exigido por la normativa peruana a través de los mecanismos otorgados.

- Para fortalecer su situación patrimonial sin ningún aporte externo de capital (cosa que el BNM nunca consideró efectivamente), el banco necesitaba generar utilidades internas sustanciales en el año 2000, que le habrían permitido cubrir la amortización del crédito mercantil y una parte de las provisiones que debía constituir respecto de la cartera de préstamos transferida.
- Durante la primera mitad de 2000, el banco no elaboró sus estados financieros de forma correcta e informó ganancias en lugar de pérdidas. El informe de inspección de noviembre de 2000 de la SBS reveló que el banco había distorsionado sustancialmente el resultado operativo al 30 de junio de 2000. Como resultado, el banco estaba generando pérdidas considerables en lugar de registrar las ganancias que el banco había informado a la SBS. Si el BNM hubiera reconocido estas pérdidas, habría sido considerado una entidad financiera insolvente al 30 de junio de 2000.
- Finalmente, los rumores en torno a la debilidad del BNM se hicieron de dominio público. En nuestra opinión, esta percepción de debilidad (que estaba justificada) provocó una corrida bancaria. A pesar de que el Banco Central de Reserva del Perú (el “BCRP”) funcionaba como prestamista de última instancia, el BNM no pudo sobrevivir la corrida bancaria y cerró sus puertas.
- Finalmente, luego de la intervención del BNM, se determinó que su situación financiera era mucho peor de lo que había revelado la evaluación de la muestra seleccionada por la SBS en noviembre de 2000. En particular, el valor de los préstamos evaluados por la SBS al 30 de junio de 2000 había disminuido. Asimismo, los préstamos que la SBS no había examinado claramente no habían sido bien evaluados en vista de la asignación generalizada de la categoría incorrecta por parte del BNM.
- También se advirtió la necesidad de efectuar otros asientos de ajuste para reflejar adecuadamente la situación financiera del BNM.

6. Como consecuencia de estos factores, el BNM no era una entidad financiera solvente a fines del año 2000. De hecho, nuestra opinión es que el BNM no era una entidad financiera solvente al 30 de junio de 2000. Por lo tanto, no existe fundamento lógico alguno para concluir que un

inversor del BNM al 30 de junio haya sufrido un perjuicio indemnizable como resultado de las decisiones adoptadas por el Perú en relación con el BNM a fines de 2000. Por otra parte, dado que la Demandante adquirió acciones del BNM recién cinco años después de la quiebra del BNM, la Demandante tampoco sufrió ningún perjuicio indemnizable como consecuencia de las decisiones adoptadas por el Perú.

7. El resto del presente informe contiene dos secciones adicionales.

8. En la Sección II, analizamos la situación financiera del BNM en 2000, tanto antes como después de la intervención de la SBS. La situación financiera del BNM no solo es relevante desde el punto de vista fáctico para la determinación del tribunal, sino también desde la perspectiva de los daños y perjuicios. La Demandante y sus peritos afirman que el BNM era un banco sólido y estable y que la intervención provocó el cierre del banco. En vista de ello, el Sr. Beaton utiliza la información financiera presentada por el BNM a la SBS (que posteriormente la SBS informa al público) como base y punto de partida para su análisis de daños. En nuestra opinión, la información que el BNM presentó a la SBS simplemente no reflejaba la situación financiera real del banco. Esto está demostrado por los indiscutibles hallazgos de la SBS contenidos en su informe de inspección de noviembre de 2000. Por lo tanto, el modelo de daños del Sr. Beaton contiene errores fatales desde un primer momento.

9. En la Sección III, examinamos otros aspectos del análisis de daños del Sr. Beaton que siguen siendo sustancialmente errados. Por consiguiente, aun si el tribunal determinara que el BNM era un banco sólido y estable (cosa que no era) a fines de 2000, el análisis de daños del Sr. Beaton resulta, de todos modos, poco confiable y especulativo tanto en cuanto a su enfoque como a sus resultados.

II. La situación financiera del BNM en 2000

10. Esta sección está organizada de forma similar a la Sección V de nuestro primer informe ya que, del análisis de los informes periciales presentados por la Demandante, es claro que los peritos (a excepción del Sr. Beaton) exponen opiniones que son contrarias a las opiniones y conclusiones contenidas en dicha Sección V, a pesar de que no hacen una referencia directa a nuestras opiniones y conclusiones. Básicamente, en lugar de ofrecer razones, lógica, datos o análisis que refuten nuestras opiniones y conclusiones, los peritos de la Demandante

simplemente adoptan una opinión contraria, en general sin un análisis que la respalde¹. Por consiguiente, creemos que es más útil resumir en primer lugar las distintas conclusiones y opiniones expresadas en la Sección V de nuestro primer informe para luego compararlas con aquellas adoptadas por los peritos de la Demandante con referencia a sus análisis y lógica de base.

A. No existe controversia entre las partes sobre el hecho de que el BNM recibió considerable ayuda del Gobierno peruano y la SBS en particular durante la crisis financiera en el Perú

11. En nuestro primer informe, mencionamos que el BNM recibió bastante respaldo del Perú a través de las distintas medidas que adoptaron las autoridades para ayudar al sistema bancario durante la crisis financiera en el Perú, así como mediante medidas específicas para el BNM². En general, el Perú implementó seis tipos de medidas para apoyar al sistema bancario peruano durante la crisis. En primer lugar, el BCRP proveyó considerable liquidez en dólares estadounidenses para llenar el vacío generado por los retiros de capital en dólares³. En segundo término, el BCRP defendió el valor del sol para preservar el valor de los préstamos en dólares estadounidenses en el sistema bancario⁴. En tercer lugar, el Gobierno, a través del Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (“MEF”) y la COFIDE, incrementó la solvencia y liquidez del sistema bancario por medio de las siguientes medidas: 1) la conversión de los préstamos denominados en moneda extranjera en préstamos denominados en soles con plazos más largos, 2) el aumento de los depósitos de las empresas del estado en el sistema bancario, y 3) la implementación de un programa de rescate financiero para las empresas agrícolas⁵. En cuarto lugar, la SBS y el MEF implementaron dos programas para la adquisición de préstamos

¹ Cuando los peritos de la Demandante sí incluyen un análisis, utilizan datos inapropiados o llegan a conclusiones ilógicas en base a los datos que utilizan.

² Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párrs. 22-23.

³ El BCRP proveyó una gran liquidez en dólares estadounidenses mediante la oferta a los bancos de créditos a corto plazo en moneda extranjera por medio de la ventanilla de descuento del BCRP, la reducción de los encajes marginales y promedio correspondientes a los depósitos en moneda extranjera, y la venta de reservas de moneda extranjera. Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párrs. 73-76.

⁴ El BCRP permitió la suba de las tasas de interés en soles, lo que generó un aumento de la demanda de soles y contuvo la depreciación de la moneda nacional. Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párr. 72.

⁵ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párrs. 78-80 y 83.

incobrables de los bancos comerciales de manera tal de permitir a los bancos prorrogar el reconocimiento de las pérdidas por incobrabilidad por cuatro años a partir del año 2001⁶. En quinto lugar, la SBS flexibilizó los requisitos en materia de provisiones para préstamos refinanciados⁷. En sexto lugar, el Gobierno peruano implementó dos programas principales destinados a facilitar la reorganización de los bancos insolventes⁸.

12. Además de las distintas medidas generales que adoptaron las autoridades peruanas para ayudar a los bancos durante la crisis, el BNM recibió cinco formas de asistencia específica. Primero, la SBS autorizó la solicitud del BNM para fusionarse con el Banco del País, Coordinadora Primavera S.A., y Nuevo Mundo Leasing S.A. con el objeto de aprovechar por completo cualquier capital excedente⁹. Segundo, como parte de la fusión, la SBS permitió que el BNM reconociera la suma de S/. 45,7 millones en concepto de crédito mercantil y que contabilizara ese monto como patrimonio en sus informes prudenciales¹⁰. Tercero, como parte de la fusión, la SBS autorizó la solicitud del BNM para revaluar el inmueble de su sede en otros S/. 42,8 millones e incluir el monto de la revaluación como patrimonio en sus informes prudenciales¹¹. Cuarto, tras la aprobación de la fusión por absorción, la SBS autorizó al Banco del País y al BNM a reconocer ciertas pérdidas por préstamos incobrables en los estados financieros de 1999 como una reducción directa del patrimonio en lugar de contabilizarlos como pérdidas en el estado de resultados¹². Quinto, la SBS aprobó la solicitud del BNM para participar en el Programa de Canje de Cartera de Préstamos y transferir a la COFIDE los derechos correspondientes a un grupo seleccionado de préstamos por un total de S/. 117,3 millones a cambio de bonos del tesoro público por una suma equivalente¹³. Gracias a estas transferencias de

⁶ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párrs. 81-82.

⁷ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párr. 84.

⁸ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párr. 85.

⁹ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párr. 117.

¹⁰ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párr. 118.

¹¹ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párr. 119.

¹² Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párr. 120.

¹³ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párr. 121.

préstamos, el BNM pudo postergar el reconocimiento de las pérdidas asociadas con los préstamos transferidos y liberar provisiones por S/. 30,6 millones¹⁴.

13. Todas las medidas descritas en los párrafos que anteceden mejoraron considerablemente el balance y la situación patrimonial del BNM. En total, estas medidas permitieron al BNM presentar una situación patrimonial de S/. 119,2 millones más de lo que hubiera sido, tal como se muestra en el Cuadro 1 a continuación.

Cuadro 1 – Patrimonio adicional registrado gracias a la asistencia de la SBS¹⁵

<i>Valores en miles de S/.</i>	31-Dic-99
Crédito mercantil resultante de la fusión	(45.770)
Revaluación de la sede	(42.800)
Provisiones liberadas por el Programa de Canje de Cartera de Préstamos	(30.600)
Total	(119.170)

14. En nuestro primer informe, señalamos que, de no ser por las medidas, era muy probable que el BNM habría quebrado en 1999 o poco después¹⁶. Como se muestra en el Cuadro 2 que sigue, la eliminación de solo dos de estos beneficios provoca la caída del patrimonio del BNM por debajo del coeficiente de suficiencia de capital mínimo legal al 31 de diciembre de 1999.

¹⁴ Auditoría de PricewaterhouseCoopers de los Estados Financieros del BNM correspondientes al ejercicio finalizado el 31 de diciembre de 1999, del 4 de febrero de 2000, Nota 6c, **(R-155)**.

¹⁵ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párrs. 118-119 y 121.

¹⁶ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párr. 122.

Cuadro 2 – Cálculo del coeficiente de suficiencia de capital del BNM – noviembre de 1999¹⁷

<i>Valores en miles de S/.</i>		30-Nov-99
A	Activos ponderados por riesgo informados	2.399.945
B	Reversión del crédito mercantil	(45.138)
C	Reversión de la revaluación de la sede	(40.420)
D=A+B+C	Activos ponderados por riesgo reales	2.314.387
E	Capital efectivo informado	247.503
F=E+B+C	Capital efectivo real	161.945
G	Capital asignado al riesgo de mercado	71
H=F-G	Capital asignado al riesgo crediticio	161.874
I=H/D	Coeficiente de suficiencia de capital por riesgo crediticio	6,99%
J=F/(D+(11*G))	Coeficiente de suficiencia de capital por riesgo crediticio y de mercado	6,99%
Coeficiente de suficiencia de capital exigido por ley		9,10%

15. Los peritos de la Demandante no niegan que el BNM haya recibido una ayuda considerable por parte del Perú y la SBS durante la crisis. Memorial de Réplica de la Demandante y tres de los informes periciales de la Demandante —el informe del Sr. Dujovne, el informe conjunto de los Sres. Vizcarra y Manrique, y el informe conjunto de los Sres. Leyva y Zapata (específicamente la sección del Sr. Zapata)— tratan el tema de la asistencia provista por el Gobierno peruano.

16. El informe del Sr. Dujovne proporciona un análisis de la crisis económica que afrontó el país en el año 2000. Como parte del análisis, el Sr. Dujovne ofrece una descripción breve de parte de la ayuda general que el Perú prestó al sector bancario. Su descripción de la asistencia provista se corresponde con la nuestra.

“En cuanto al sector bancario, el Gobierno bajó el requisito de reservas (encajes) para depósitos en dólares de 37 a 34%, y de 7 a 6% para los depósitos en Soles; e introdujo nuevos esquemas para facilitar la reestructuración de deudas corporativas para algunas empresas, especialmente del sector primario. A pesar de estas

¹⁷ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, Cuadro 7.

intervenciones, el sistema financiero continuó deteriorándose. Los bancos continuaron atesorando dólares (por encima de los requisitos de reservas) y concentrando el crédito en clientes ‘seguros’ (las deudas incobrables aumentaron hasta llegar a un 11.6%). El resultado fue una disminución interanual del crédito al sector privado del 2% durante el año¹⁸.”

17. En la Sección III.A de su informe, los Sres. Vizcarra y Manrique ofrecen un análisis de la ayuda prestada por la SBS en relación a la fusión del Banco del País, la revaluación de la sede y el programa de canje de cartera de préstamos. Su descripción de los hechos y el valor de la ayuda corresponden con nuestro entendimiento de los hechos y el valor¹⁹. Sin embargo, los Sres. Vizcarra y Manrique no hacen referencia a nuestro análisis de la situación patrimonial del banco en 1999, a excepción de la ayuda proporcionada por la SBS.

18. El Sr. Zapata expone tres opiniones relacionadas con la ayuda provista por la SBS al BNM. En los siguientes párrafos, analizamos las opiniones del Sr. Zapata y presentamos nuestros comentarios al respecto.

19. En primer lugar, el Sr. Zapata opina que el BNM no recibió ninguna ayuda de la SBS que fuera más favorable que a la que se brindó a otros bancos o que excediera el mandato regulatorio de la SBS.

“Se menciona reiteradamente también que la SBS hizo numerosos esfuerzos para ayudar al BNM a recuperarse de sus ‘auto infringidos’ problemas financieros. En este punto debo señalar que no existe sustento en el ejercicio de la supervisión bancaria, ni en la Ley para conceder a determinadas entidades bancarias tratamientos más favorables y medidas de indulgencia mayores que las establecidas en la regulación de carácter general²⁰.”

20. Si bien la asistencia proporcionada por la SBS al BNM estaba dentro de las atribuciones regulatorias de la SBS, y parte de la ayuda fue similar a la recibida por otros bancos, parte de la asistencia provista al BNM sí parece ser única. Específicamente, la revaluación de la sede y el reconocimiento del crédito mercantil en la absorción del Banco del País parecen ser un tipo de ayuda muy específica a la situación del BNM. Por consiguiente, no estamos de acuerdo con la

¹⁸ Informe Pericial de Nicolas Dujovne, del 15 de mayo de 2012, párr. 29.

¹⁹ Informe Pericial de Walter Vizcarra y Manrique, mayo de 2012, párrs. 9-17.

²⁰ Informe Pericial de Walter Leyva y Jose Zapata, mayo de 2012, párr. 174.

opinión de los Sres. Leyva y Zapata de que la ayuda recibida por el BNM fue similar a la de los demás bancos.

21. En segundo lugar, el Sr. Zapata opina que si la SBS sabía que el BNM enfrentaba problemas de solvencia, debería haber puesto al BNM bajo un régimen de vigilancia en lugar de prestarle ayuda.

“Sin embargo, la defensa del Estado reitera que la SBS siempre actuó para con el BNM de manera muy contemplativa, debido a que era consciente de la ayuda que debía darle para afrontar la crisis que atravesaba. Es por tanto una contradicción -o peor aun una violación a la Ley- que si la SBS era consciente de un supuesto problema de ‘solvencia’ que afrontaba el BNM, no haya dispuesto un ‘Régimen de Vigilancia’ conforme a la normativa legal peruana
21 ”

22. Concordamos con el Sr. Zapata sobre el hecho de que la SBS no debería haberle prestado ningún tipo de ayuda al BNM si sabía que el banco no podría cumplir los requisitos del programa de asistencia. Sin embargo, según tenemos entendido, cuando la SBS aprobó el programa de asistencia para el BNM en 1999, la SBS no tenía razón alguna para pensar que el BNM no iba a poder cumplir con los requisitos del programa.

23. Del mismo modo, en el caso de la participación del BNM en el programa de transferencia de préstamos, el BNM presentó una solicitud a la SBS en noviembre de 1999. El BNM presentó una solicitud a la SBS para respaldar los planes del banco de cumplir con los requisitos del programa que incluía la readquisición de los préstamos transferidos a lo largo de un período de cuatro años a partir del año 2001²². Nuevamente, según tenemos entendido, la SBS no tenía ninguna razón justificable para impedir la participación del BNM en el programa. En particular, como parte de la solicitud, el BNM presentó una lista de las supuestas medidas que el banco había tomado para fortalecer las unidades de gestión y evaluación de riesgos del banco. La SBS había advertido estas deficiencias en su análisis de 1999²³.

²¹ Informe Pericial de Walter Leyva y Jose Zapata, mayo de 2012, párr.173.

²² Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párr. 121.

²³ Plan de Desarrollo del BNM para el período 1999-2004, del 24 de noviembre de 1999, (R-041).

24. Recién con las inspecciones del año 2000 y la intervención en diciembre de 2000 se conoció la verdadera situación financiera del BNM. En ese momento, se tornó evidente que el BNM no podría obtener ningún valor del crédito mercantil reconocido previamente, ni cumplir con los términos del programa de transferencia de préstamos de la COFIDE.

25. En tercer lugar, el Sr. Zapata hace referencia a nuestro cálculo de la situación patrimonial del BNM si la SBS no hubiera provisto asistencia al banco.

“Basándose en la forma en que las medidas afectaron la situación patrimonial del BNM, el Experto en daños de la Demandada, Sr. Kacsmarek ha determinado que el BNM habría sido insolvente en 1999 sin la ‘indulgencia’ y las medidas ‘excepcionales’ que la SBS le otorgó al BNM²⁴.”

26. Sin embargo, la referencia no incluye un examen de nuestro análisis de la situación patrimonial del banco en 1999. Si bien el Sr. Zapata parece adoptar una opinión contraria, no respalda su opinión con ningún análisis ni cálculo, y tampoco alega que nuestros análisis y cálculos contengan errores.

27. El Memorial de Réplica de la Demandante también hace mención a la autorización otorgada por la SBS a la solicitud del BNM para revaluar el inmueble de su sede en S/. 42,8 millones e incluir ese monto como patrimonio en sus informes prudenciales. La Demandante señala que la revaluación de la sede estaba permitida por ley y no requería ningún tratamiento especial por parte de la SBS.

“Este tipo de revalorizaciones se encuentra perfectamente permitido por el marco legal peruano, sin que esto constituya en ningún momento una ayuda extraordinaria o favor o indulgencia de parte de la SBS como señala la Demandada¹¹⁹. Un activo cuyo valor de mercado no haya sufrido variación no podría ser revalorizado. Esa es la premisa general.

Dado que queda claro lo que es una revalorización de activos y que se encuentra dentro del marco legal general -hecho que no explicó la Demandada- el sinceramiento del incremento en el valor de las instalaciones no puede entenderse como un favor más de la SBS.

²⁴ Informe Pericial de Walter Leyva y Jose Zapata, de mayo de 2012, párr.181.

No fue un favor del Estado lo que ocasionó la subida en el valor del bien, sino condiciones del propio mercado inmobiliario²⁵.”

28. Cuando sostiene que la revaluación de la sede estaba permitido por el marco legal peruano, la Demandante pasa por alto la distinción entre las normas contables y las normas en materia de capital regulatorio. Si bien una empresa puede revaluar sus activos sin necesidad de obtener la autorización de la SBS al elaborar de sus estados financieros, según tenemos entendido, el BNM no podía contabilizar el excedente de revaluación como capital social legal sin la autorización expresa de la SBS²⁶. Parecería que el BNM también entendió que necesitaba autorización de la SBS, dado que envió una carta a la SBS solicitando su aprobación²⁷.

B. La asistencia específica provista por la SBS indica que el BNM era un banco extremadamente débil

29. En nuestro primer informe, señalamos que la participación del BNM en todos los programas gubernamentales diseñados para asistir a los bancos que estaban experimentando dificultades, así como la asistencia única proporcionada al BNM (es decir, la contabilización del crédito mercantil y la revaluación de la sede como patrimonio) eran señales claras de un banco débil²⁸. De hecho, los esfuerzos realizados por el BNM para persuadir a la SBS de la conveniencia de reconocer el crédito mercantil y la revaluación de su sede como patrimonio son indicios de un banco con dificultades en busca de soluciones contables en lugar de soluciones con patrimonio tangible para resolver sus problemas de solvencia. Un banco sólido no necesitaría recurrir a este tipo de ayuda. Como resultado de la asistencia que el Perú proporcionó al BNM, el banco pudo reflejar una situación patrimonial sustancialmente más elevada de lo que, de otro modo, podría haber registrado. No obstante, las medidas gubernamentales de apoyo patrimonial eran meramente temporales, por lo que le concedían tiempo para mejorar su situación patrimonial con capital verdadero (es decir, efectivo).

²⁵ Réplica sobre el Fondo de la Demandante, del 29 de mayo de 2010, párr. 189-190.

²⁶ Declaración Testimonial de Arnaldo Alvarado, párr. 17.

²⁷ Carta del BNM a la SBS en la que modifica la Solicitud de Fusión con el Banco del País, del 20 de julio de 1999, (R-302).

²⁸ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párr. 120.

30. En nuestro primer informe, también señalamos que dados los golpes externos que afectaban el sistema bancario, no nos sorprende que la SBS aprobara algunas “soluciones contables” para permitir al BNM permanecer solvente y darle tiempo para solucionar sus problemas de suficiencia de capital²⁹. Habría sido en interés del ente regulador bancario darles tiempo a los bancos que atravesaban dificultades para que fortalecieran su posición patrimonial para evitar posibles problemas sistémicos en el sector bancario. Sin embargo, estas soluciones contables no podían ser duraderas. En última instancia, los bancos deben depender de patrimonio real. Permitir que un banco recurra continuamente a maniobras contables en lugar de a capital verdadero para mantener su solvencia no hace más que fomentar la asunción de riesgos excesivos. Los peritos de la Demandante no hacen referencia a nuestra opinión que un banco que necesita asistencia considerable, incluyendo ayuda contable, para poder reportar que su patrimonio es adecuado y permanecer solvente es un banco débil. En cambio, los peritos de la Demandante se limitan a sostener que el BNM era un banco sólido sin explicar el fundamento de esa afirmación ni refutar nuestra opinión.

C. La fusión con el Banco del País debilitó aún más al BNM

31. En nuestro primer informe, concluimos que a pesar de la asistencia que el BNM había recibido del Perú para mantener o aumentar su patrimonio y la fusión con el Banco del País, el informe de inspección de la SBS de enero de 2000 reveló que el BNM se había convertido en un banco con mayores dificultades luego de la fusión³⁰. Asimismo, en nuestro primer informe, señalamos que, poco después de que el BNM adquiriera el Banco del País, la gerencia del BNM descubrió que los estados financieros del Banco del País no reflejaban su verdadera situación financiera³¹. A principios de octubre de 1999, la gerencia del BNM comunicó sus inquietudes al directorio y a la SBS.

“El señor Jorge Armando Hopkins Larrea informa al Directorio que se han cursado a los señores Empresas Conosur S.A la comunicaciones de fechas 05 y 13 de octubre de 1999, así como a la Superintendencia, una comunicación de fecha 13 de los

²⁹ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párr. 183.

³⁰ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párr. 138.

³¹ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párr. 124.

corrientes, a fin de manifestarles que la información contable y financiera del Banco País, y en especial sus cifras sobre cartera de créditos, no han venido mostrando razonablemente su situación económica y financiera.

Asimismo, recordó a los señores directores que en cumplimiento a la Carta de Intención suscrita por Empresas Conosur S.A y Burley Holding SA (hoy Nuevo Mundo Holding SA) con fecha 25.05.99, se estableció que de presentarse perdidas proveniente de información falsa o incorrecta, cada parte debería asumir su respectiva pérdida o en su defecto reducir su participación accionaria³².”

32. Luego de un examen más detallado de las cuentas del Banco del País, el BNM identificó graves problemas en materia de gestión de riesgos.

“La evaluación del Banco del País ha arrojado que los Estados Financieros, no reflejan razonablemente la situación económica y financiera del Banco del País, en especial en lo que refiere a la cartera de créditos.

La evaluación ha determinado observaciones referidas a:

- El Sistema Contable del Banco del País tiene limitada confiabilidad, situación que se ha evidenciado a través de los resultados de la evaluación efectuada a los saldos de las principales cuentas contables que conforman el Balance General del Banco del País al 31.Ago.99 y el Balance Provisional al 20.Sel 99
- Discrepancias generadas por una inadecuada aplicación de Principios de Contabilidad y Normas Internacionales de Contabilidad.
- Riesgos de contingencias tributarias
- Déficits en las provisiones por leyes sociales,
- Debilidades de control interno en la administración de las cuentas evaluadas³³.

³² Acta de Reunión de Directorio del BNM, del 25 de octubre de 1999, pág. 62, (R-146).

³³ Acta de Reunión de Directorio del BNM, del 23 de noviembre de 1999, págs. 75-76, (R-149)

...

Auditoría Interna identificó la tendencia de los productos que conformaban el rubro Depósitos del Banco del País al 24.Set.99, determinándose que los vencimientos de los mismos se daban en el corto plazo (último trimestre del año 1999), concentración en 3 a 6 clientes, tasas de Interés pasivas elevadas, entre otros; los cuales iban a impactar en el Banco Nuevo Mundo³⁴.”

33. En un principio, el BNM presuntamente creyó que estaba adquiriendo un banco con un patrimonio de S/. 22,9 millones y una cartera de préstamos integrada mayormente por préstamos comerciales con un valor de S/. 111,3 millones³⁵. Sin embargo, poco antes de la fecha de entrada en vigencia de la fusión, la evaluación interna de la cartera del Banco del País realizada por el BNM reveló que había que reclasificar muchos de los préstamos y que se requerían provisiones sustancialmente mayores. Como resultado de ello, se redujo el patrimonio del Banco del País en un 44%, a S/. 12,8 millones, y su cartera de préstamos en un 53%, a S/. 51,8 millones³⁶.

34. Debido a los considerables ajustes que debían efectuarse en los estados financieros del Banco del País, el BNM solicitó a Conosur, anterior titular del Banco del País, que le aportara S/. 10,1 millones de capital para cubrir la reducción del patrimonio³⁷. Tenemos entendido que como Conosur no contaba con los fondos para efectuar dicho aporte de capital, el porcentaje de acciones de Conosur en el BNM se redujo de 8% a 0%³⁸.

35. La necesidad de efectuar tantos ajustes en los estados financieros del Banco del País debería haber llevado al BNM a eliminar el crédito mercantil de S/. 45,7 millones, cuya aprobación solicitó a la SBS, dado que, claramente, la situación financiera real del Banco del País no respaldaba la existencia de crédito mercantil alguno (es decir, el reconocimiento en el balance

³⁴ Acta de Reunión de Directorio del BNM, del 21 de diciembre de 1999, pág. 86, **(R-151)**

³⁵ Resolución de la SBS en la que autoriza la reducción del patrimonio neto del Banco del País, Resolución de la SBS N° 0895-99, del 29 de septiembre de 1999, **(R-039)**; Informe de la SBS sobre el Examen Especial de la Cartera de Créditos de Consumo del BNM, Informe SBS N° ASIF “A”-028-VI/2000, del 8 de marzo de 2000, Sección 2.2.2, **(R-156)**.

³⁶ Resolución de la SBS en la que autoriza la reducción del patrimonio neto del Banco del País, Resolución de la SBS N° 0895-99, del 29 de septiembre de 1999, **(R-039)**; Informe de la SBS sobre el Examen Especial de la Cartera de Créditos de Consumo del BNM, Informe SBS N° ASIF “A”-028-VI/2000, del 8 de marzo de 2000, Sección 2.2.2, **(R-156)**.

³⁷ Acta de Reunión de Directorio del BNM, del 29 de octubre de 1999, pág. 65, **(R-148)**

³⁸ Auditoría financiera del BNM por parte de PricewaterhouseCoopers sobre los ejercicios finalizados el 31 de diciembre de 2000 y el 31 de diciembre de 1999, del 5 de marzo de 2001, Nota 13c, **(R-080)**.

del BNM de ganancias adicionales que el banco esperaba percibir como resultado de la fusión). Sin embargo, el BNM no reconoció ninguna desvalorización del crédito mercantil que incluyó en sus estados financieros como patrimonio.

36. En su Réplica, la Demandante afirma que el crédito mercantil era válido dado que el resto de la cartera de préstamos del Banco del País generaría utilidades “interesantes”.

“El Estado no comprende la visión de negocio de los directores del BNM, limitándose a elaborar conclusiones de la situación patrimonial del banco de un negocio en marcha pero intervenido por el regulador. La dinámica del negocio en la adquisición del Banco del País obedecía a ingresar a un nicho de mercado en crecimiento representado por el micro crédito que la banca tradicional no atendía y para ello, como en todo negocio, se midió el riesgo en base a la potencialidad de pérdida de una parte de la cartera a adquirir con relación a los retornos de la parte de la cartera sana.

Desde la perspectiva de los directores del BNM, las tasas de interés de los micro créditos que no pasaran a pérdida, no sólo cubrirían dichas pérdidas en el corto plazo, sino que crearían interesantes utilidades³⁹.”

37. La afirmación de la Demandante es errónea por dos motivos.

38. En primer lugar, lo afirmado por la Demandante es contradictorio. La cartera de préstamos o bien generaría beneficios financieros adicionales que no estaban reflejados en los estados financieros del Banco del País (lo que respaldaría el reconocimiento del crédito mercantil) o no lo haría. Una reducción del 53% de la cartera del Banco del País es simplemente incongruente con la existencia de crédito mercantil.

39. En segundo lugar, la afirmación de la Demandante no se corresponde con los hechos de la adquisición. Si el BNM esperaba enfrentar pérdidas en el corto plazo por la adquisición del Banco del País, lo habría tenido en cuenta al momento de determinar la estructura de capital de la empresa fusionada. Dado que, posteriormente, el BNM le solicitó a Conosur entregar sus

³⁹ Réplica sobre el Fondo de la Demandante, del 29 de mayo de 2010, párrs. 67-68

acciones en la empresa fusionada como consecuencia de las pérdidas, el reconocimiento del crédito mercantil claramente estaba comprometido⁴⁰.

40. Dada la magnitud de las provisiones que el banco tuvo que constituir en razón de la cartera de préstamos del Banco del País y el hecho de que Conosur finalmente se quedó sin ninguna participación en el banco fusionado, no existe justificación económica alguna para el reconocimiento del crédito mercantil. La fusión con el Banco del País sirvió para debilitar aún más al BNM, mientras que el reconocimiento del crédito mercantil le permitió continuar cumpliendo por un tiempo con los requisitos necesarios de suficiencia de capital.

D. Los informes de inspección históricos de la SBS revelan que el BNM no administró ni evaluó adecuadamente sus riesgos crediticios

41. En nuestro primer informe, señalamos que nuestra evaluación de los estados financieros históricos del BNM y los informes de inspección anual de la SBS reveló que el BNM tenía antecedentes de: 1) una muy débil gestión del riesgo crediticio, 2) dificultades para cumplir diversas reglamentaciones de la SBS, 3) prácticas contables diseñadas para eludir el reconocimiento de pérdidas y 4) una asunción excesiva de riesgos en contravención de las normas bancarias prudenciales, como, por ejemplo, altas concentraciones de depósitos y créditos otorgados a un solo grupo económico por un monto superior al 10% del patrimonio⁴¹.

42. A partir de nuestro análisis, observamos que la SBS había encontrado una cantidad creciente de préstamos clasificados incorrectamente de 1997 a 1999, como se muestra en el Cuadro 3 a continuación.

⁴⁰ Auditoría financiera del BNM por parte de PricewaterhouseCoopers sobre los ejercicios finalizados el 31 de diciembre de 2000 y el 31 de diciembre de 1999, del 5 de marzo de 2001, Nota 7a, (R-080).

⁴¹ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párr. 21.

Cuadro 3 – Deficiencias de provisiones por préstamos señaladas por la SBS en base a las inspecciones de 1997, 1998 y 1999⁴²

Cálc.	1997	1998	1999
[A] Número deudores en la muestra evaluada	79	80	238
[B] Número de deudores reclasificados por la SBS	14	38	127
[C]=B/A Porcentaje del núm. de deudores reclasificados por la SBS	18%	48%	53%
[D] Cartera de préstamos (in S/. '000)	862.188	1.480.408	1.661.165
[E] Muestra de la cartera evaluada (in S/. '000)	234.421	316.755	601.944
[F]=E/D Porcentaje del total de la cartera de préstamos evaluada	27%	21%	36%
[G] Muestra de la cartera reclasificada por la SBS	29.725	138.576	206.880
[H]=G/E Porcentaje de la cartera de préstamos evaluada	13%	44%	34%
[I]=G/D Porcentaje del total de la cartera de préstamos	3%	9%	12%
[J] Total de provisiones adicionales requeridas por la SBS	1743	11.094	21.536
[K] Provisiones totales	14.587	27.229	46.877
[L]=K/J Porcentaje del aumento de provisiones requerido	12%	41%	46%

43. Las conclusiones de la SBS respecto a la clasificación de préstamos del BNM establecieron una tendencia preocupante que indicaba que la gestión de riesgos del Banco se estaba deteriorando de manera considerable. En 1999, por ejemplo, el BNM había clasificado de forma incorrecta más de la mitad de los deudores analizados por la SBS. También señalamos que, en todos los casos, el BNM aceptó y constituyó la totalidad de las provisiones adicionales que indicó la SBS⁴³.

44. En base a nuestro análisis, señalamos asimismo que los hechos subyacentes a la clasificación incorrecta de los préstamos efectuada por el BNM en 1999 puso de manifiesto no solamente que la función de gestión de riesgos del BNM era débil, sino también que muchos de los préstamos habían sido intencionalmente clasificados de forma incorrecta con el fin de evitar la constitución de las provisiones que reducirían los ingresos y el patrimonio del BNM⁴⁴. En

⁴² Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, Cuadro 6.

⁴³ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párr. 98.

⁴⁴ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párr. 99.

total, la SBS identificó cuatro cuestiones adicionales que condujeron a la incorrecta clasificación de los préstamos del BNM.

45. En primer lugar, la SBS identificó préstamos por un total de S/. 19 millones que se habían clasificado como Normales cuando, en realidad, se trataba de préstamos refinanciados o reestructurados (es decir, el banco había reestructurado el préstamo porque el cliente tenía dificultades para cancelarlo), lo que requería mayores provisiones⁴⁵. Por otra parte, el BNM estaba registrando de forma incorrecta los ingresos por intereses sobre estos préstamos refinanciados o reestructurados según el método de lo devengado en lugar de aplicar el método de lo percibido⁴⁶. La SBS había encontrado el mismo problema contable durante las inspecciones realizadas al BNM en 1997 y 1998 y multado al BNM con una suma de S/. 56.000 en 1999⁴⁷.

46. En segundo término, la SBS determinó que el BNM había sobregirado las cuentas corrientes de varios clientes (es decir, dejándolas con saldo negativo) para aparentar que los clientes estaban cumpliendo a tiempo con los pagos de sus préstamos⁴⁸.

47. En tercer lugar, la SBS identificó préstamos de consumo que el BNM había clasificado como Normales, cuando, en realidad, estaban vencidos o en etapa de cobro judicial⁴⁹.

48. En cuarto lugar, la SBS detectó que los activos de *factoring*⁵⁰, categorizados como Normales, presentaban pagos vencidos y/o estaban en proceso de cobro judicial⁵¹.

⁴⁵ Los préstamos refinanciados y reestructurados deben clasificarse con un nivel de riesgo mayor y, por consiguiente, exigen mayores provisiones. Informe de visita de inspección de la SBS para el BNM, Informe SBS N° ASIF “A” 172-VI/99, del 27 de septiembre de 1999, Sección 2.2.2, **(R-143)**.

⁴⁶ Los ingresos por intereses sobre los préstamos refinanciados o reestructurados no pueden registrarse como tales hasta tanto se produzca efectivamente el pago de los intereses (método de lo percibido) por el cliente, y no a su vencimiento (método de lo devengado). Informe de visita de inspección de la SBS para el BNM, Informe SBS N° ASIF “A” 172-VI/99, del 27 de septiembre de 1999, Sección 2.1.2.b, **(R-143)**.

⁴⁷ Resolución de la SBS en la que sanciona al BNM por violación de la reglamentación sobre clasificación de créditos, Resolución SBS N° 950-99, del 22 de octubre de 1999, **(R-145)**; Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (“SUNAT”), Tabla de unidades de sanciones fiscales, disponible en <http://www.sunat.gob.pe/indicestajas/uit.html> (último acceso el 18 de enero de 2012), **(R-214)**.

⁴⁸ Informe de visita de inspección de la SBS para BNM, Informe SBS N° ASIF “A” 172-VI/99, del 27 de septiembre de 1999, Sección 2.2.3.3, **(R-143)**.

⁴⁹ Informe de visita de inspección de la SBS para BNM, Informe SBS N° ASIF “A” 172-VI/99, del 27 de septiembre de 1999, Sección 2.2.1.4.g, **(R-143)**.

⁵⁰ El *factoring* es una operación en la que una empresa vende sus cuentas por cobrar a los bancos con descuento. El *factoring* se diferencia de un préstamo bancario en que el énfasis está en el valor de las cuentas por cobrar que se adquieren.

49. Además de las clasificaciones incorrectas de los préstamos y las deficiencias en cuanto a las provisiones, la SBS identificó al menos siete problemas adicionales dentro del BNM que ponían en tela de juicio la confiabilidad de la información financiera presentada por el banco.
50. Primero, la SBS identificó treinta y cuatro deudores para los cuales no habían informes de crédito, registros de flujos de caja, y/o documentación financiera, o bien estos estaban desactualizados⁵².
51. Segundo, la SBS detectó que varios empleados del BNM carecían de los conocimientos y la experiencia necesaria para evaluar los préstamos⁵³.
52. Tercero, la SBS advirtió que el comité ejecutivo a menudo aprobaba préstamos sin tener un conocimiento cabal de la situación financiera del cliente⁵⁴.
53. Cuarto, la SBS observó que el BNM no llevaba registros adecuados de las decisiones adoptadas por el comité de la gerencia general⁵⁵.
54. Quinto, la SBS advirtió que la Unidad de Riesgo de Mercado y la Unidad Contable rendían cuentas al mismo grupo gerencial⁵⁶.
55. Sexto, los directores del BNM habían aprobado préstamos a favor de empresas en las que mantenían una participación económica⁵⁷.
56. Séptimo, la SBS observó varias actividades de alto riesgo que no necesariamente importaban una violación de las normas bancarias aplicables pero que exponían al banco a riesgos innecesarios. Por ejemplo, la SBS advirtió que los depósitos del BNM estaban demasiado

⁵¹ Informe de visita de inspección de la SBS para BNM, Informe SBS N° ASIF “A” 172-VI/99, del 27 de septiembre de 1999, Sección 1.4.2.1.h, **(R-143)**.

⁵² Informe de visita de inspección de la SBS para BNM, Informe SBS N° ASIF “A” 172-VI/99, del 27 de septiembre de 1999, Sección 2.2.1.3.f y Anexo 7, **(R-143)**.

⁵³ Informe de visita de inspección de la SBS para BNM, Informe SBS N° ASIF “A” 172-VI/99, del 27 de septiembre de 1999, Sección 2.2.1.4, **(R-143)**.

⁵⁴ Informe de visita de inspección de la SBS para BNM, Informe SBS N° ASIF “A” 172-VI/99, del 27 de septiembre de 1999, Sección 2.2.1.4.b, **(R-143)**.

⁵⁵ Informe de visita de inspección de la SBS para BNM, Informe SBS N° ASIF “A” 172-VI/99, del 27 de septiembre de 1999, Sección 2.2.1.4.c, **(R-143)**.

⁵⁶ Informe de visita de inspección de la SBS para BNM, Informe SBS N° ASIF “A” 172-VI/99, del 27 de septiembre de 1999, Sección 2.7, **(R-143)**.

⁵⁷ Informe de visita de inspección de la SBS para BNM, Informe SBS N° ASIF “A” 172-VI/99, del 27 de septiembre de 1999, Sección 1.4.1.3, **(R-143)**.

concentrados en manos de pocos clientes. Específicamente, la SBS detectó que 22 clientes, todos ellos básicamente empresas del Estado (EdE), representaban el 37% de los depósitos del banco⁵⁸.

57. El Sr. Zapata, perito de la Demandante, dedica una sección de su informe a las inspecciones del BNM realizadas por la SBS en 1998 y 1999⁵⁹. En esa sección, el Sr. Zapata parece contradecir nuestra conclusión de que los informes de inspección históricos de la SBS revelan que el BNM no administró ni evaluó adecuadamente los riesgos crediticios.

58. El Sr. Zapata minimiza las conclusiones de los informes de inspección, con el argumento de que del análisis de los informes de la SBS y los estados financieros se desprende que todas las cuestiones que enfrentaba el BNM eran normales en esa época para un banco del Perú.

“Así, en primer lugar se señala que, cuando el BNM fue intervenido por la SBS el 5 de diciembre del año 2000, éste banco ya estaba en “ruina financiera”. Esta conclusión carece de sustento pues, como resultado del análisis a los Estados Financieros del BNM y de los Informes de Visitas de Inspección de la SBS tomando los últimos años de su funcionamiento (1998-2000), los problemas financieros por lo que atravesaba el BNM eran los normales que podían acontecer en esos años en cualquier entidad bancaria peruana⁶⁰.”

59. El Sr. Zapata no proporciona ningún análisis para fundamentar su opinión de que los informes de inspección referentes al BNM eran “normales”. Su opinión es una mera suposición sin ningún respaldo. A nuestro entender, clasificar de manera incorrecta más del 50% de los deudores no es “normal” para ningún banco. Demuestra que ese banco, fundamentalmente, no tiene la capacidad de evaluar adecuadamente sus riesgos crediticios (o los está ignorando de forma intencional). Un informe normal de inspección no revelaría que el banco ha clasificado incorrectamente más de la mitad de los deudores evaluados y sus préstamos asociados.

60. El Sr. Zapata también afirma que la falta de un análisis más exhaustivo de las conclusiones de la SBS conduce erróneamente a la conclusión de que el BNM habría sido insolvente de no ser por la asistencia provista por el Perú.

⁵⁸ Informe de visita de inspección de la SBS para BNM, Informe SBS N° ASIF “A” 172-VI/99, del 27 de septiembre de 1999, Sección 2.3.1, **(R-143)**

⁵⁹ Informe Pericial de Walter Leyva y Jose Zapata, de mayo de 2012, Capítulo 2, II.A y II.B

⁶⁰ Informe Pericial de Walter Leyva y Jose Zapata, de mayo de 2012, párr. 92.

“Cuando se menciona en un sentido superlativo y alarmante que ‘la SBS encontró discrepancias en las clasificaciones de riesgo del BNM en 53% de los deudores’; que ‘era una fuente de preocupación al descubrir que el BNM estaba refinanciando incorrectamente aquellos créditos que estaban vencidos, así ocultando la tasa de morosidad’, que ‘al registrarse los créditos reestructurados y refinanciados como créditos normales, no tenían provisiones para dichos créditos’, que se determinó que ‘el BNM se había excedido en el límite legal para los créditos a cualquier deudor, concediendo créditos por 10 % más del patrimonio efectivo del banco, entre otras afirmaciones, se produce una aparente alarma financiera’.

Dichas afirmaciones, viéndolas sin un análisis más amplio y profundo respecto de su contenido y efectos, puede llevar a una evaluación errática y conclusiones muy equivocadas como que ‘la situación de insolvencia del BNM ya se venía dando desde el año 1998’, que la entidad estaba en ‘ruina financiera’, de supuestas concentraciones de cartera altamente riesgosas. Fuera de todo contexto real se trata de resaltar dichas observaciones para argumentar que el BNM habría continuado operando gracias a la bondad e indulgencia con la que actuó la SBS para ayudarlo, aún, más allá de lo que permite la Ley⁶¹.”

61. El Sr. Zapata no identifica qué tipo de análisis más amplio deberíamos haber efectuado, ni tampoco lo realiza él mismo para refutar nuestras conclusiones. Simplemente, adopta una "opinión dubitativa" sin presentar ningún análisis o prueba de respaldo o adentrarse en el análisis de nuestros cálculos que demostraban que el BNM habría entrado en estado de insolvencia a fines de 1999 de no ser por la asistencia del Perú⁶². Tampoco hace referencia a la preocupante tendencia de clasificación incorrecta de préstamos o las pruebas de que muchas de estas clasificaciones fueron intencionales para evitar la constitución de provisiones que importarían la erosión de los ingresos y el patrimonio del BNM.

62. En resumen, a pesar de que el Sr. Zapata adopta una opinión contraria o dubitativa con respecto a nuestras conclusiones, no fundamenta su opinión con ningún análisis o cálculo, ni

⁶¹ Informe Pericial de Walter Leyva y Jose Zapata, mayo de 2012, párrs. 141-142.

⁶² Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, Cuadro 7.

tampoco afirma que los nuestros contengan errores. De ese modo, sus opiniones carecen de sustento, y tampoco refutan el fundamento de nuestras opiniones.

E. El informe de inspección de la SBS de 2000 reveló que el BNM era insolvente al 30 de junio de 2000

63. En nuestro primer informe, señalamos que la SBS, en su informe de inspección anual de 2000, concluyó que el BNM no había corregido sus debilidades y que su situación financiera mostraba un deterioro considerable. La inspección anual del BNM en 2000 reveló que la cartera de préstamos del banco siguió deteriorándose y que el BNM continuó evitando reconocer las pérdidas en otras áreas de la cartera de activos del banco⁶³.

64. Del análisis de una muestra de 295 prestatarios con préstamos por un valor de S/. 1,288 millones, la SBS detectó que la categoría de riesgo asignada por el BNM a 141 de los deudores al 30 de junio de 2000 era demasiado baja. Como resultado de la reclasificación de los préstamos que integraban la muestra, el BNM debía incrementar sus provisiones por incobrables en la suma de S/. 79,2 millones, un aumento del 72% en el saldo de provisiones del BNM al 30 de junio de 2000⁶⁴.

65. En nuestro informe, también señalamos que, del análisis de los estados financieros del BNM, los informes de inspección de la SBS y la auditoría de PwC de 2000 del BNM, era claro que el BNM habría sido insolvente al 30 de junio de 2000 (y posiblemente antes) si hubiera clasificado sus préstamos y reconocido sus pérdidas de forma adecuada. En el Cuadro 4 a continuación (que corresponde al Cuadro 15 en nuestro primer informe), calculamos que el coeficiente de suficiencia de capital del BNM habría sido negativo al 30 de junio de 2000 si el BNM hubiera reconocido sus pérdidas en lugar de esperar que la SBS y PwC le requirieran hacerlo.

⁶³ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, Sección V.E.

⁶⁴ Informe de visita de inspección de la SBS para BNM, Informe de Visita de Inspección N° DESF “A”-168-VI/2000, del 22 de noviembre de 2000, pág. 7, (R-065).

Cuadro 4 - Cálculo del coeficiente de suficiencia de capital del BNM – junio de 2000⁶⁵

<i>Valores en miles de S/.</i>		30-Jun-00
A	Activos ponderados por riesgo informados	2.141.188
B	MENOS: Provisiones totales requeridas	(278.637)
C	MÁS: Provisiones adicionales ya reconocidas por el BNM	16.148
D=A+B+C	Activos ponderados por riesgo reales	1.878.699
E	Capital efectivo informado	249.873
F=E+B+C	Capital efectivo real	(12.616)
G	Capital asignado al riesgo de mercado	10.726
H=G-F	Capital asignado al riesgo crediticio	(23.342)
I=H/D	Coeficiente de suficiencia de capital por riesgo crediticio	-1,24%
J=F/(D+(11*G))	Coeficiente de suficiencia de capital por riesgo crediticio y de mercado	-0,63%
Coeficiente de suficiencia de capital exigido por ley		9,10%

66. Como se evidencia en el Cuadro 4, el BNM no tenía capital suficiente para cumplir con el requisito regulatorio mínimo del 9,1% al 30 de junio de 2000⁶⁶. De hecho, el BNM no tenía patrimonio positivo, y mucho menos capital equivalente al 9,1% de sus activos de riesgo.

67. Asimismo hemos intentado determinar si el BNM habría sido insolvente al 30 de junio de 2000 suponiendo que habría tenido que constituir únicamente las provisiones adicionales identificadas por la SBS en su informe de inspección de 2000 (es decir, bajo el supuesto de que el BNM no necesitaría evaluar el resto de su cartera de préstamos y constituir las correspondientes provisiones, no se le habría requerido pasar a pérdida el crédito mercantil, y no habría sido retirado del programa de transferencia de préstamos de la COFIDE). Nuestros cálculos indican que el BNM de todos modos habría sido insolvente (es decir, los coeficientes de

⁶⁵ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, Cuadro 15.

⁶⁶ En nuestro primer informe, señalamos que el coeficiente de suficiencia de capital exigido por ley en 1999 y 2000 era del 10%, cuando en realidad era del 9.1%. El 10% corresponde al coeficiente de suficiencia de capital vigente a partir de julio de 2009. La norma bancaria que nos proporcionaron fue identificada de forma inadvertida como la norma vigente en 1999 cuando en realidad era la norma actual.

suficiencia de capital habrían estado por debajo del 9,1%) al 30 de junio de 2000, tal como se muestra en el Cuadro 5 a continuación.

Cuadro 5 – Cálculo del coeficiente de suficiencia de capital del BNM – junio de 2000⁶⁷

<i>Valores en miles de S/.</i>		30-Jun-00
A	Activos ponderados por riesgo informados	2.141.188
B	MENOS: Provisiones adicionales totales requeridas por la Inspección de agosto de 2000	(79.182)
C=A+B	Activos ponderados por riesgo reales	2.062.006
D	Capital efectivo informado	249.873
E=D+B	Capital efectivo real	170.691
F	Capital asignado al riesgo de mercado	10.726
G=E-F	Capital asignado al riesgo crediticio	159.965
H=G/C	Coeficiente de suficiencia de capital por riesgo crediticio	7,76%
I=E/(C+(11*F))	Coeficiente de suficiencia de capital por riesgo crediticio y de mercado	7,83%
Coeficiente de suficiencia de capital exigido por ley		9,10%

68. A pesar de que el Sr. Zapata no hace referencia a nuestros cálculos de suficiencia de capital ni realiza cálculos propios, él sostiene que el BNM habría tenido capital suficiente si: 1) se hubieran constituido las provisiones identificadas por la SBS en noviembre de 2000, 2) se hubiera dado de baja el crédito mercantil y 3) se hubieran eliminado los beneficios del programa de transferencia de préstamos de la COFIDE.

“El patrimonio del BNM hasta el 30 de septiembre del año 2000 era por un monto positivo de S/. 273 782 mil, reconocido por la SBS. A modo de ejercicio, si a ese patrimonio le deducimos el importe del supuesto “generoso y inusual beneficio” del Goodwill autorizado al BNM luego de la absorción de BANPAIS, el déficit de provisiones que determinó la SBS luego de su inspección al BNM en el año 2000 y detraemos el otro “inusual beneficio” de la cartera intercambiada temporalmente al amparo del Programa de Canje de Cartera por Bonos del Tesoro, determinamos un

⁶⁷ Informe de suficiencia de capital del BNM presentado a la SBS, del 30 de junio de 2000, (R-160).

patrimonio efectivo positivo de S/. 111 525 mil a esa misma fecha, septiembre de 2000⁶⁸.”

69. Estamos de acuerdo con la fórmula matemática del Sr. Zapata de que estos efectos reducirían el capital del BNM de S/. 273.782 mil a S/. 111.525 mil (una reducción del patrimonio de casi un 60%). De hecho, la fórmula matemática para este cálculo se incluyó en el informe de inspección de la SBS de noviembre de 2000⁶⁹. Sin embargo, el Sr. Zapata no evalúa si este nivel de capital era suficiente para que el BNM continúe operando. Como se muestra en el Cuadro 6 que sigue, S/. 111.525 mil de capital dejaría al BNM aproximadamente un 50% por debajo del requisito mínimo de suficiencia de capital del 9,1%.

Cuadro 6 – Cálculo del coeficiente de suficiencia de capital del BNM – septiembre de 2000⁷⁰

<i>Valores en miles de S/.</i>		30-Sep-00
A	Activos ponderados por riesgo informados	2.178.179
B	MENOS: Provisiones adicionales totales requeridas por la Inspección de agosto de 2000	(57.306)
C	Reversión del crédito mercantil	(45.138)
D	Provisiones para la cartera de préstamos devuelta al BNM	(59.813)
E=A+B+C+D	Activos ponderados por riesgo reales	2.015.922
F	Capital efectivo informado	273.782
G=F-B-C-D	Capital efectivo real	111.525
H	Capital asignado al riesgo de mercado	7361
I=H-G	Capital asignado al riesgo crediticio	104.164
J=I/E	Coeficiente de suficiencia de capital por riesgo crediticio	5,17%
K=G/(E+(11*H))	Coeficiente de suficiencia de capital por riesgo crediticio y de mercado	5,32%
Coeficiente de suficiencia de capital exigido por ley		9,10%

⁶⁸ Informe Pericial de Walter Leyva y Jose Zapata, mayo de 2012, párr. 98.

⁶⁹ Informe de visita de inspección de la SBS para BNM, Informe de Visita de Inspección N° DESF “A”-168-VI/2000, del 22 de noviembre de 2000, pág. 21, (R-065).

⁷⁰ Informe de suficiencia de capital del BNM presentado a la SBS, del 30 de septiembre de 2000, Anexo 2, (R-162) e Informe de visita de inspección de la SBS para BNM, Informe de Visita de Inspección N° DESF “A”-168-VI/2000, del 22 de noviembre de 2000, pág. 21, (R-065).

70. Por lo tanto, la afirmación del Sr. Zapata de que el BNM podría haber absorbido estas pérdidas y permanecer solvente no es cierta.

71. Por otra parte, observamos que el Sr. Zapata en general intenta minimizar las conclusiones de la SBS contenidas en el informe de inspección de noviembre de 2000. En particular, el Sr. Zapata comenta su sorpresa ante la afirmación de que un banco pudiera aplicar “prácticas contables engañosas” sin ser detectadas por el ente regulador, los auditores, y otras partes interesadas⁷¹. Los comentarios del Sr. Zapata tergiversan el punto. Nosotros no manifestamos que el BNM haya efectuado maniobras contables que no fueron detectadas por la SBS o los auditores del BNM. De hecho, nosotros señalamos que la SBS sí advirtió las maniobras contables durante sus inspecciones. Estas maniobras son un indicio de que el BNM estaba desesperado por conseguir o mantener su capital.

F. La información financiera mensual del BNM que expuso la SBS era información suministrada por el BNM que no reflejaba adecuadamente la verdadera situación financiera del banco

72. En nuestro primer informe, señalamos que el modelo financiero del Sr. Beaton contenía errores fatales dado que se basaba en la información financiera que el banco había presentado a la SBS, la cual no reflejaba de forma adecuada la verdadera situación financiera del banco. El análisis del Sr. Beaton del desarrollo hipotético del BNM se basó en los estados financieros de noviembre de 2000 que el BNM suministró a la SBS como punto de partida para su proyección⁷². Sin embargo, en los estados financieros de noviembre de 2000 no se habían incorporado los ajustes resultantes de los hallazgos de la SBS contenidos en su informe de inspección de noviembre de 2000, el cual se terminó el 22 de noviembre de 2000⁷³. Dado que el análisis del Sr. Beaton no incluye el impacto del informe de inspección de la SBS de noviembre de 2000 sobre los estados financieros del banco del 30 de noviembre de 2000, todo su análisis es intrínsecamente erróneo. El modelo financiero del Sr. Beaton está divorciado de la realidad⁷⁴.

⁷¹ Informe Pericial de Walter Leyva y Jose Zapata, mayo de 2012, párrs. 141-142.

⁷² Informe Pericial de Neil J. Beaton, del 15 de mayo de 2012, párr. 70.

⁷³ Auditoría financiera del BNM por parte de PricewaterhouseCoopers sobre los ejercicios finalizados el 31 de diciembre de 2000 y el 31 de diciembre de 1999, del 5 de marzo de 2001, (R- 080).

⁷⁴ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párr. 186.

73. A pesar de que los peritos de la Demandante aceptan la existencia del informe de inspección de la SBS de noviembre de 2000 y no cuestionan los cálculos o las conclusiones sobre la necesidad de constituir mayores provisiones contenidas en el informe, deciden ignorar el impacto del informe de inspección sobre la situación financiera del BNM en sus análisis del banco y parecen no saber cuando las estadísticas sí toman en cuenta el informe de inspección.

74. Por ejemplo, el Sr. Dujovne intenta explicar que habría que utilizar la información financiera falsa que el BNM suministró a la SBS.

“Por último, debe mencionarse que los datos utilizados para analizar la situación patrimonial y el estado de resultados del Banco Nuevo Mundo son los que hasta el día de hoy constan como información pública en los informes de la SBS y que son accesibles a través de internet. Pensar que esos números pudieran haber sido falseados por el BNM y que hayan logrado engañar a la SBS, a la CONASEV, a las calificadoras de riesgo, a las contrapartes del mercado y a los accionistas de otras interesadas en fusionarse y que realizaron un proceso exhaustivo de due diligence respecto al BNM no sería realista. Creemos que la discusión acerca de las políticas públicas aplicadas a la resolución del caso BNM debe ser analizado entonces en base a los hechos ocurridos y no en base al rechazo de los datos, elaborados con las mismas virtudes y errores con que lo hacían en ese momento el resto de las instituciones bancarias del Perú⁷⁵.”

75. Asimismo, el Sr. Dujovne emplea una lógica circular cuando sugiere que el conjunto del sistema financiero peruano habría sido insolvente si el BNM era insolvente dado que las estadísticas financieras presentadas por el BNM eran las mejores.

“El Banco Nuevo mundo no tenía problemas de solvencia. De haberlos tenido, el sistema financiero peruano en su conjunto se habría encontrado en bancarrota ya que los indicadores patrimoniales del BNM claramente superaban el promedio del conjunto de la banca⁷⁶.”

76. La realidad es que las estadísticas financieras de 2000 del BNM falsearon considerablemente su verdadera situación financiera. Por lo tanto, las estadísticas reales estaban

⁷⁵ Informe Pericial de Nicolas Dujovne, del 15 de mayo de 2012, párr. 22

⁷⁶ Informe Pericial de Nicolas Dujovne, del 15 de mayo de 2012, párr. 34

por debajo de las de otros bancos en el sistema financiero peruano. Obviamente, esto explica por qué el BNM efectivamente quebró, y el resto del sistema financiero no.

77. Los Sres. Leyva y Beaton también se basan en la información que el BNM efectivamente presentó a la SBS. Por ejemplo, los peritos presentan cuadros idénticos, en los que se evalúa la solvencia del BNM en comparación al sistema bancario peruano. En el Cuadro 5 del informe del Sr. Beaton y el Gráfico 15 de la sección del Sr. Leyva en su informe conjunto, los peritos presentan la relación de activos ponderados por riesgo a capital (es decir, la inversa del coeficiente de suficiencia de capital que hemos calculado en nuestros informes) del BNM y de otros bancos en el Perú de 1998 a 2002. Hemos reproducido dicho cuadro en la Figura 1 a continuación para facilitar el análisis.

Figura 1 – Cuadro 5 del Informe del Sr. Beaton y Gráfico 15 del Informe Conjunto de los Sres. Leyva y Zapata – Suficiencia de Capital entre 1998 y 2002⁷⁷

Cuadro N° 5

Ratio de Apalancamiento					
(N° de Veces)					
Ratio de Apalancamiento	1998	1999	2000	2001	2002
Sistema Bancario	8.93	8.31	7.77	7.84	7.98
Nuevo Mundo (1)	9.20	9.04	10.82		
Santander	7.89	8.13	8.57	5.68	8.30
Citibank	9.94	5.57	5.30	5.84	4.80
Wiesse	8.80	9.42	7.64	8.05	7.47
Latino (2)	8.76	6.66	7.18		
Fuente: SBS					
(1) Año 2000 cifras a noviembre					
(2) Año 2000 cifras a setiembre					

78. Los comentarios del Sr. Beaton sobre el Cuadro 5 de su informe parecen reflejar un malentendido respecto de la información. El Sr. Beaton sugiere que una cifra mayor es mejor que una más baja.

⁷⁷ Informe Pericial de Neil J. Beaton, del 15 de mayo de 2012, Cuadro 5; Informe Pericial de Walter Leyva y Jose Zapata, de mayo de 2012, Gráfico 15.

Sr. Beaton (Cuadro 5)

“El BNM presenta en el período 1998-2000 un índice de apalancamiento elevado, superando en el año 2000 al banco Santander (8.57), Citibank (5.310), Wiese (7.64) y Banco Latino (7.18%), con un ratio de apalancamiento del 10.82 para el BNM⁷⁸.”

79. El Sr. Leyva, por otra parte, parece sugerir (correctamente) que un ratio más elevado no es bueno.

Sr. Leyva (Gráfico 15)

“El BNM presenta en el período 1998-2000, un índice de apalancamiento elevado, sin embargo menor al del Citibank en 1998 e inferior al del Banco Wiese en 1999. Es razonable el ratio de apalancamiento superior a 10 veces en el año 2000, explicado por el proceso de intervención y los cambios sustanciales en los estados financieros reportados en ese momento⁷⁹.”

80. No obstante, el Sr. Leyva indica erróneamente que la cifra de 10,82 correspondiente al BNM en 2000 es elevada como consecuencia del proceso de intervención. La cifra de 10,82 es el ratio informado para el 30 de noviembre de 2000, por lo tanto, es anterior a la intervención⁸⁰.

81. A fin de presentar las cifras de la Figura 1 en los mismos términos que los coeficientes de suficiencia de capital incluidos en nuestros informes, hemos calculado el inverso de todas las cifras en la Figura 1, y los resultados se muestran en el Cuadro 7 a continuación.

Cuadro 7 – Coeficientes de suficiencia de capital informados por los bancos peruanos a la SBS⁸¹

Coeficientes de suficiencia de capital (%)	1998	1999	2000	2001	2002
Sistema bancario	11,2%	12,0%	12,9%	12,8%	12,5%
Nuevo Mundo	10,9%	11,1%	9,2%		
Santander	12,7%	12,3%	11,7%	17,6%	12,0%
Citibank	10,1%	18,0%	18,9%	17,1%	20,8%
Wiese	11,4%	10,6%	13,1%	12,4%	13,4%
Latino	11,4%	15,0%	13,9%		

⁷⁸ Informe Pericial de Neil J. Beaton, del 15 de mayo de 2012, párr. 79

⁷⁹ Informe Pericial de Walter Leyva y Jose Zapata, mayo de 2012, párr. 62.

⁸⁰ Informe Pericial de Walter Leyva y Jose Zapata, mayo de 2012, Gráfico 15, nota al pie 1.

⁸¹ Informe Pericial de Neil J. Beaton, del 15 de mayo de 2012, Cuadro 5; Informe Pericial de Walter Leyva y Jose Zapata, de mayo de 2012, Gráfico 15.

82. El Cuadro 7 ahora muestra todas las cifras en porcentajes dado que efectivamente calculamos un coeficiente de capital sobre activos ponderados por riesgo. Cuando el ratio se expresa de esta manera, un banco más sólido tendría un coeficiente más elevado de capital sobre los activos ponderados en función del riesgo. Como se muestra en el Cuadro 7, no obstante, el coeficiente de suficiencia de capital del BNM estaba descendiendo y se encontraba peligrosamente cerca del coeficiente de suficiencia de capital mínimo exigido del 9,1%⁸².

83. Ni el Sr. Beaton ni el Sr. Leyva parece advertir que el coeficiente de suficiencia de capital del BNM en noviembre de 2000 fue ajustado de manera tal de reflejar las provisiones identificadas en el informe de inspección de la SBS de noviembre de 2000⁸³. A pesar de que se tendrían que constituir otras provisiones para la cartera de préstamos que la SBS no examinó debido a la extensión de los errores en el proceso de clasificación de préstamos del BNM, esta es la única estadística que pudimos encontrar que efectivamente tomó en cuenta el informe de inspección de la SBS de noviembre de 2000⁸⁴. Sin embargo, toda la información contenida en los estados financieros (balances y estados de resultados) en la que se basó el Sr. Beaton para calcular los ratios de los estados financieros y construir su análisis de daños **no** toma en cuenta el informe de inspección de la SBS de noviembre de 2000.

84. Finalmente, como sabemos, la cartera de préstamos se deterioró luego del 30 de junio de 2000 (la fecha del balance que evalúa la SBS en su informe de inspección de noviembre de 2000) y se habrían tenido que constituir provisiones adicionales para la cartera de préstamos no

⁸² En nuestro primer informe, señalamos que el coeficiente de suficiencia de capital exigido por ley en 1999 y 2000 era del 10%, cuando en realidad era del 9.1%. El 10% corresponde al coeficiente de suficiencia de capital vigente a partir de julio de 2009. La norma bancaria que nos proporcionaron fue identificada de forma inadvertida como la norma vigente en 1999 cuando en realidad era la norma actual.

⁸³ Hemos intentado identificar las cifras correspondientes al capital y los activos ponderados por riesgo utilizadas en el cálculo del BNM. En base a nuestra investigación, el coeficiente de suficiencia de capital al 30 de noviembre de 2000 se ajustó para reflejar los S/. 70 millones en provisiones que se habían identificado en el informe de inspección de la SBS de noviembre de 2000. Informe de suficiencia de capital del BNM presentado a la SBS, del 30 de noviembre de 2000, (R-303); Informe de la SBS sobre el Examen Especial de la Cartera de Créditos de Consumo del BNM, Informe SBS N° ASIF "A"-028-VI/2000, del 8 de marzo de 2000, pág.7, párr. 4, **(R-156)**.

⁸⁴ El BNM parece haber tenido tiempo para tomar en cuenta los hallazgos de la SBS contenidos en su informe de inspección de noviembre de 2000 dado que simplemente efectuaron algunos ajustes escritos a mano al cálculo de la suficiencia de capital. No se podían realizar ajustes escritos a mano tan fácilmente en los estados financieros. Informe de suficiencia de capital del BNM presentado a la SBS, del 30 de noviembre de 2000, (R-303).

evaluada. El deterioro de la cartera del BNM tampoco sustentaba la existencia económica del crédito mercantil. Por otra parte, como señalamos en nuestro primer informe, la SBS y PwC detectaron otros asientos de ajuste y el BNM tuvo que retirarse del programa de transferencia de préstamos de la COFIDE⁸⁵. Todos estos factores llevaron a la constitución de provisiones y asientos de ajuste adicionales que redujeron aún más el coeficiente de suficiencia de capital del BNM, tal como se muestra en el Cuadro 8 a continuación.

Cuadro 8 – Cálculo del coeficiente de suficiencia de capital del BNM – diciembre de 2000⁸⁶

<i>Valores en miles de S/.</i>		31-Dic-00
A	Activos ponderados por riesgo informados	1.761.631
B	Capital efectivo informado	(72.068)
C	Capital asignado al riesgo de mercado	203
D	Capital asignado al riesgo crediticio	(72.271)
E = D/A	Coeficiente de suficiencia de capital por riesgo crediticio	-4,10%
F=B/(A+(11*C))	Coeficiente de suficiencia de capital por riesgo crediticio y de mercado	-4,09%
Coeficiente de suficiencia de capital exigido por ley		9,10%

85. El Sr. Beaton y, en especial, el Sr. Leyva no aceptan la opinión de que la cartera de préstamos se estaba deteriorando. En el Gráfico 19 de su informe, el Sr. Leyva presenta la cartera del BNM por categoría de riesgo en comparación con el sistema bancario peruano de 1998 a 2002, que reproducimos para facilitar el análisis en el Cuadro 9 que se incluye a continuación.

⁸⁵ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, Sección V.G.

⁸⁶ Informe de suficiencia de capital del BNM presentado a la SBS, del 31 de diciembre de 2000, (R-304).

Cuadro 9 – Comparación de la composición de la cartera por categoría de riesgo⁸⁷

<i>(Cifras en porcentajes)</i>	1998	1999	2000	2001	2002
<u>Sistema bancario peruano</u>					
Normal	75,22	65,98	67,32	69,11	72,08
Con Problemas Potenciales	12,08	16,67	13,07	11,82	11,46
Deficiente	7,11	10,21	10,16	8,34	5,90
Dudoso	4,00	4,80	5,67	5,54	6,10
Pérdida	1,60	2,34	3,78	5,19	4,46
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Deficiente, Dudoso y Pérdida	12,71	17,35	19,61	19,07	16,46
<u>BNM</u>					
Normal	84,47	74,49	77,31		
Con Problemas Potenciales	10,72	14,51	12,00		
Deficiente	3,73	8,35	6,31		
Dudoso	1,03	2,22	3,36		
Pérdida	0,05	0,43	1,02		
Total	100,00	100,00	100,00	-	-
Deficiente, Dudoso y Pérdida	4,81	11,00	10,69		

86. A partir del Gráfico 19 de su informe (Cuadro 9 del nuestro), el Sr. Leyva sostiene que la cartera de préstamos del conjunto del sector bancario peruano tenía niveles de riesgo más elevados que la cartera de préstamos del BNM, lo que supuestamente demostraría que la situación del BNM era mejor que la del banco peruano promedio.

“En cuanto al BNM, en el mismo período (1998-2000) se observa que la cartera pesada se incrementa siguiendo el mismo comportamiento del promedio del sistema. Sin embargo, este

⁸⁷ Informe Pericial de Walter Leyva y Jose Zapata, mayo de 2012, Gráfico 19; Informe de Avance de PricewaterhouseCoopers sobre la Auditoría de los estados financieros de la intervención del BNM correspondientes al ejercicio finalizado el 31 de diciembre de 2000, del 27 de diciembre de 2000, (**R-173**); Auditoría financiera del BNM por parte de PricewaterhouseCoopers sobre los ejercicios finalizados el 31 de diciembre de 2000 y el 31 de diciembre de 1999, del 5 de marzo de 2001, (**R-080**).

indicador es mucho menor a lo que mostraba el sistema, lo cual demuestra una vez más que la cartera reportada y revisada anualmente por los auditores externos y la propia Superintendencia no era tan de alto riesgo como lo afirma en su descargo la Demandada. La interrogante es cómo en tan corto tiempo el Comité de Intervención convirtió en créditos normales o CPP en cartera calificada y por lo tanto exigiendo mayores provisiones.

En este punto, a modo de conclusión, de la revisión de la calidad de la cartera vista a través de los indicadores de morosidad de la cartera atrasada y calificación de la cartera por categoría por riesgos se observa que el sistema bancario peruano mostraba indicadores de riesgo mucho más altos que el BNM, que confirma el hecho de que existía una crisis en el sistema bancario en el período 1998-2000, y que de acuerdo a las cifras reportadas a la SBS y auditadas por firmas de auditoría externa de prestigio, el BNM tenía una mejor calidad de cartera que el promedio de la banca comercial⁸⁸.”

87. En este punto, no obstante, el Sr. Leyva nuevamente se basa en información que no considera los resultados del informe de inspección de noviembre de 2000. El Sr. Leyva comenta la mejora del balance del BNM. Sin embargo, el informe de inspección de noviembre de 2000 reveló que casi el 50% de los prestatarios fueron calificados de manera incorrecta. Como se muestra en el Cuadro 9 de nuestro primer informe, reproducido en el Cuadro 10 que sigue para facilitar el análisis, la SBS requirió que el BNM efectuara una reclasificación considerable de la cartera evaluada.

⁸⁸ Informe Pericial de Walter Leyva y Jose Zapata, mayo de 2012, párrs. 72-73.

Cuadro 10 – Reclasificación de la cartera de préstamos evaluada por la SBS⁸⁹

Categoría de riesgo <i>(Valores en miles de S/.)</i>	Clasificación del BNM	% de la cartera evaluada	Clasificación de la SBS	% de la cartera total
Normal	971.771	75,43%	559.892	43,46%
C.P.P.	211.075	16,38%	401.968	31,20%
Deficiente	85.400	6,63%	222.600	17,28%
Dudoso	13.084	1,02%	86.521	6,72%
Pérdida	7057	0,55%	17.406	1,35%
Muestra de la cartera evaluada	1.288.386	100,00%	1.288.386	100,00%

88. Sin embargo, estas reclasificaciones no se habían efectuado al 30 de noviembre de 2000. En efecto, esto puede verse claramente al examinar los préstamos clasificados como “Normal” en el gráfico del informe del Sr. Leyva y en nuestro Cuadro 10. El gráfico del Sr. Leyva sugiere que el porcentaje de préstamos normales de la cartera aumentó de 1999 a 2000, mientras que el Cuadro 10 indica que la SBS requirió al BNM que eliminara de la categoría “Normal” S/. 411 millones en préstamos o aproximadamente el 18% del total de la cartera de préstamos.

89. Por consiguiente, los peritos de la Demandante continúan basándose en la información financiera presentada por el BNM que no toma en cuenta el informe de inspección de la SBS de noviembre de 2000 (a excepción de la estadística de coeficiente de suficiencia de capital) y no refleja la realidad de la verdadera situación financiera del banco. De ese modo, sus conclusiones de que el BNM era efectivamente un banco sólido y fuerte se basan en información financiera sustancialmente distorsionada que tergiversa la situación real del BNM.

G. La propia información de la Demandante indica que el retiro temporal de los depósitos de las empresas estatales no provocó la corrida bancaria

90. En nuestro primer informe, sobre la base de nuestro análisis de la información sobre depósitos de la Demandante, concluimos que el retiro de fondos de las empresas del Estado (“EdE”) de los bancos comerciales no provocó una corrida inmediata sobre los depósitos de los

⁸⁹ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, Cuadro 9.

particulares y las empresas privadas en el BNM. En cambio, la crisis de confianza que afectaba al BNM se hizo evidente más de dos meses después. En la Figura 6 de nuestro primer informe, que reproducimos a continuación en la Figura 2, se destacaba este hecho.

Figura 2 – Balance de depósitos en el BNM en 1999 y 2000⁹⁰

BANCO DEL NUEVO MUNDO - EVOLUCION DEPOSITOS ESTATALES Y PRIVADOS EXPRESADOS EN US \$000			
FECHA	DEP-ESTADO	DEP-PRIVADOS	TOTAL DEPOSITOS DEL PUBLICO
Dec-98	\$59,920	\$197,584	\$257,504
Jan-99	\$50,465	\$196,412	\$246,876
Feb-99	\$44,128	\$194,843	\$238,970
Mar-99	\$46,484	\$183,381	\$229,865
Apr-99	\$51,409	\$206,520	\$257,928
May-99	\$48,341	\$180,836	\$229,177
Jun-99	\$60,224	\$179,187	\$239,411
Jul-99	\$54,877	\$181,601	\$236,478
Aug-99	\$64,886	\$195,344	\$260,230
Sep-99	\$68,402	\$220,174	\$288,576
Oct-99	\$64,190	\$210,685	\$274,875
Nov-99	\$67,893	\$214,683	\$282,576
Dec-99	\$64,008	\$200,670	\$264,678
Jan-00	\$67,873	\$198,338	\$266,211
Feb-00	\$68,215	\$206,439	\$274,655
Mar-00	\$86,827	\$222,514	\$309,341
Apr-00	\$74,717	\$248,387	\$323,105
May-00	\$63,275	\$261,579	\$324,854
Jun-00	\$71,921	\$265,838	\$337,759
Jul-00	\$68,118	\$272,743	\$340,861
Aug-00	\$65,217	\$272,337	\$337,554
Sep-00	\$61,948	\$250,364	\$312,311
Oct-00	\$44,596	\$256,037	\$300,633
Nov-00	\$52,277	\$201,899	\$254,176
Dec-00	\$59,319	\$127,729	\$187,048

91. Los retiros de los depósitos del BNM por parte de las EdE o los ahorristas particulares y las empresas privadas no fueron importantes en julio, agosto o septiembre de 2000⁹¹. Sin embargo, como se muestra en la Figura 2, en octubre de 2000, los depósitos de las empresas estatales

⁹⁰ Memorial de la Demandante, del 25 de agosto de 2011, párr. 296.

⁹¹ Memorial de la Demandante, del 25 de agosto de 2011, párr. 296.

disminuyeron un 27% a US\$45 millones. En el mismo mes, los depósitos que tenían los particulares y las empresas privadas aumentaron casi US\$6 millones, a US\$256 millones⁹².

92. En noviembre de 2000, los depósitos de las EdE aumentaron casi US\$8 millones, y en diciembre de 2000 aumentaron otros US\$7 millones⁹³. Tenemos entendido que estos incrementos fueron el resultado de la decisión que adoptó el Ministro de Economía y Finanzas de frenar el retiro de fondos de las EdE de los bancos comerciales. Por otra parte, a pesar de este cambio de política, los depósitos colocados en el BNM por los particulares y las empresas privadas disminuyeron fuertemente. Desde fines de octubre hasta fines de diciembre, los depósitos colocados por los particulares y las empresas privadas se redujeron casi un 50%⁹⁴.

93. La Demandante continúa alegando que el Estado provocó la corrida por parte de los particulares sobre los depósitos colocados en el BNM. En su Réplica, la Demandante sostiene que:

“Asimismo, debe tenerse en cuenta que este retiro masivo de fondos públicos, se produjo en un contexto de una fuerte crisis política interna y en medio de una ola de rumores sobre el BNM, siendo que estos retiros de fondos públicos se produjeron de manera especial entre junio y octubre del año 2000, incentivando con esto el aumento del retiro de los depósitos privados en noviembre de ese mismo año. [Dujovne, párrafo 35]⁹⁵.”

94. Para sustentar la afirmación de la Demandante, se cita el informe pericial del Sr. Dujovne, en el que señala que:

“Los problemas del BNM aparecen cuando en medio de una fuerte crisis política y en medio de una ola de rumores sobre el sistema bancario y el BNM, el Gobierno (a través de FONAFE) retira repentinamente sus depósitos de las entidades financieras. Aunque el retiro repentino de depósitos por parte de FONAFE fue general, afectó en especial al BNM25 agravando los problemas de liquidez que mostraba el conjunto de los bancos. Esto deriva del hecho que BNM había sido particularmente exitoso en la captación de fondos

⁹² Memorial de la Demandante, del 25 de agosto de 2011, párr. 296.

⁹³ Memorial de la Demandante, del 25 de agosto de 2011, párr. 296.

⁹⁴ Memorial de la Demandante, del 25 de agosto de 2011, párr. 296.

⁹⁵ Réplica sobre el Fondo de la Demandante, del 29 de mayo de 2010, párr. 361.

públicos y, por ende, al momento de la abrupta decisión mencionada los depósitos del FONAFE representaban cerca del 30% del total de sus depósitos. Es decir, que ante la ola de rumores que afectaban al BNM, el banco no solo no recibió apoyo de liquidez por parte del BCRP sino que por el contrario el Estado agravó concientemente su situación al retirar sus depósitos del Banco⁹⁶.”

95. El Sr. Dujovne no llevó a cabo ningún análisis para demostrar que el retiro de fondos por parte del FONAFE provocó la corrida sobre los depósitos privados. De hecho, el Sr. Dujovne concluye (sin ningún análisis de respaldo) que la combinación de los rumores en torno al sistema bancario en general y los rumores sobre el BNM en particular contribuyeron a la corrida bancaria.

96. Normalmente estaríamos de acuerdo con que los rumores sobre la estabilidad financiera de un banco pueden provocar una corrida bancaria, en especial cuando existen rumores acerca de la estabilidad del sistema bancario en general. Sin embargo, a nuestro entender, la fecha de los retiros de los depósitos de las EdE y la fecha de los retiros de los depósitos privados no revelan una relación causal.

H. No hay nada sorprendente acerca de la magnitud de los elementos de ajuste registrados tras la intervención dados los hallazgos del informe de inspección de la SBS de noviembre de 2000

97. En nuestro primer informe, señalamos que no era sorprendente que, tras la auditoría de PwC, se hubieran reconocidos pérdidas considerables que superaban aquellas identificadas por la SBS en su examen de una muestra. El banco tuvo que reconocer pérdidas por más de S/. 100 millones dado que: 1) en vista del desempeño financiero del BNM, no existía ningún fundamento para el reconocimiento del crédito mercantil asociado a la operación con el Banco del País y 2) el BNM tuvo que constituir provisiones para los préstamos transferidos en virtud del programa de transferencia de préstamos de la COFIDE debido al incumplimiento del BNM de los términos de dicho programa⁹⁷. Las otras pérdidas que el BNM tuvo que reconocer se relacionan con: 1) un análisis más exhaustivo de la cartera de préstamos que detectó otras clasificaciones de préstamos

⁹⁶ Informe Pericial de Nicolas Dujovne, del 15 de mayo de 2012, párr. 35.

⁹⁷ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párrs. 162 y 172-175.

incorrectas, 2) el reconocimiento de pérdidas que el BNM había intentado evitar mediante asientos contables o actividades de reestructuración, y 3) el deterioro de la cartera de préstamos del BNM con posterioridad al 30 de junio de 2000 (la fecha en que la SBS evaluó la cartera de préstamos del banco)⁹⁸.

98. En el Memorial de Réplica de la Demandante, la Demandante cuestiona la suma de S/. 220 millones en provisiones por préstamos incobrables requeridas por PwC en comparación, por ejemplo, con las provisiones por préstamos incobrables cuantificadas por la SBS en el informe de inspección de noviembre de 2000 en un total de S/. 66.144 mil. La Demandante sostiene que la SBS únicamente recomendó provisiones adicionales por la suma de S/. 29.120 mil para cubrir la cartera de préstamos que no fue evaluada por la SBS.

“En efecto, la SBS analizó el desempeño de los principales clientes y cuentas comerciales y corporativas del BNM al cierre del mes de octubre de 2000 producto de la visita que dio como resultado la regulación por mayores provisiones de un monto aproximado de USD \$ 22.43 millones²³. Esta suma, difiere radicalmente del déficit de provisiones por S/.220 millones que la SBS le imputa al BNM al cierre del ejercicio contable 2000⁹⁹.”

“Respecto de este punto, se debe considerar que la evaluación de la cartera de créditos que efectuó la SBS en esta visita, comprendió una muestra selectiva del 58%²⁵ y que los mismos inspectores ‘a efectos de medir el déficit potencial de la cartera no evaluada; vale decir del 42% restante, efectuaron ‘un cálculo tomando como base el resultado encontrado en la muestra evaluada’, el cual arrojó ‘un monto equivalente a S/. 29 120 mil’¹⁰⁰.”

“En otras palabras, la SBS proyectó un análisis al 100% de la cartera del BNM, por lo que el Estado no puede decir ahora que requirió ingresar al BNM vía la intervención para recién evaluar el déficit de provisiones al 100% de la misma cartera¹⁰¹.”

99. El intento de la Demandante de conciliar la brecha entre las provisiones identificadas en el informe de inspección de la SBS de noviembre de 2000 y aquellas efectivamente reconocidas en

⁹⁸ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párrs. 162 y 163-165.

⁹⁹ Réplica sobre el Fondo de la Demandante, del 29 de mayo de 2010, párr. 50.

¹⁰⁰ Réplica sobre el Fondo de la Demandante, del 29 de mayo de 2010, párr. 51.

¹⁰¹ Réplica sobre el Fondo de la Demandante, del 29 de mayo de 2010, párr. 52.

los estados financieros de cierre del ejercicio de 2000 carece de suficiente rigor. Por otra parte, no está respaldado por ninguna prueba ofrecida por los muchos peritos que la Demandante ha contratado.

100. Del análisis de la documentación suministrada, se desprende que la suma de S/. 220 millones de provisiones por préstamos incobrables determinada por PwC se explica por cuatro motivos¹⁰². En los siguientes párrafos, analizamos cada una de estas razones.

101. Primero, la SBS detectó, durante la inspección de noviembre de 2000, que el BNM necesitaba aumentar las provisiones por la suma de S/. 66.144 mil. Este monto estaba compuesto por S/. 65.690 mil en provisiones adicionales para la cartera comercial debido a la clasificación incorrecta de los préstamos pendientes y S/. 454 mil en provisiones adicionales para la cartera de consumo¹⁰³.

102. Segundo, PwC examinó otros préstamos que la SBS no había evaluado que requerían provisiones adicionales por aproximadamente S/. 22.031 mil¹⁰⁴. Cabe destacar que esta cifra concuerda con la suma de S/. 29.120 mil que la SBS estimó respecto de las provisiones para la parte no evaluada de la cartera¹⁰⁵.

103. Tercero, PwC indicó que el BNM necesitaba constituir provisiones por un importe de S/. 64.994 mil para la cartera de préstamos transferida de nuevo de la COFIDE al banco. No es sorprendente que las provisiones requeridas para la cartera transferida se hubieran casi duplicado. Originalmente, la transferencia de préstamos a la COFIDE había permitido al banco liberar provisiones por un monto de S/. 30,6 millones que se habían constituido anteriormente. No obstante, tal como señala la SBS en su informe de inspección de noviembre de 2000, la

¹⁰³ Informe de Inspección de la SBS DESF “A” 168-VI/2000, del 22 de noviembre de 2000, Anexo 9, **(R-065)**.

¹⁰⁴ Ver Anexo D de Navigant.

¹⁰⁵ Informe de la SBS sobre el Examen Especial de la Cartera de Créditos de Consumo del BNM, Informe SBS N° ASIF “A”-028-VI/2000, del 8 de marzo de 2000, Anexo 8, **(R-156)**.

cartera de préstamos transferidas a la COFIDE se había deteriorado considerablemente, por lo que era necesario constituir provisiones adicionales que la SBS estimó en S/. 30.337 mil¹⁰⁶.

104. Cuarto, PwC calculó que se necesitaría constituir provisiones adicionales por S/. 66.985 mil para los préstamos examinados por la SBS en su inspección de noviembre de 2000¹⁰⁷. Esta cifra estaba compuesta por tres rubros: 1) S/. 68.974 mil correspondientes al aumento de las provisiones necesario como consecuencia del deterioro de las calificaciones de ciertos préstamos entre el 30 de junio de 2000 y el 31 de diciembre de 2000, 2) S/. 4097 mil correspondientes al incremento de las provisiones debido a los aumentos de los montos de los préstamos y 3) S/. 6086 mil correspondientes a la reducción de las provisiones debido a la disminución de los montos de los préstamos¹⁰⁸. El Cuadro 11 a continuación destaca los cuatro componentes de los S/. 220 millones en provisiones determinados por PwC respecto de los estados financieros auditados correspondientes al ejercicio finalizado el 31 de diciembre de 2000 del BNM.

Cuadro 11 - Déficit en las provisiones al 31 de diciembre de 2000¹⁰⁹

<i>(Valores en miles de S/.)</i>	Provisiones adicionales
Provisiones adicionales p/préstamos comerciales por informe de inspección nov-2000	(65.690)
Provisiones adicionales p/préstamos de consumo por informe de inspección nov-2000	(454)
1. Provisiones adicionales por informe de inspección nov-2000	(66.144)
2. Aumento de provisiones requerido por PwC para préstamos no examinados por la SBS	(22.031)
3. Provisiones por la devolución de la cartera de préstamos transferida a COFIDE	(64.994)
Requisitos de provisión más bajos por reducción del monto de los préstamos	6086
Requisitos de provisión más elevados por aumento del monto de los préstamos	(4097)
Provisiones adicionales por deterioro de la calificación de ciertos préstamos	(68.974)
4. Provisiones adicionales para préstamos evaluados por la SBS y PwC	(66.985)
Total	(220.154)

¹⁰⁶ La SBS también señaló que el BNM había transferido préstamos en virtud del Programa de Canje de Cartera de Préstamos con provisiones de S/. 13,038 millones que deberían haberse clasificado como provisiones por préstamos incobrables y por lo tanto no podían integrar la transferencia. Informe de Visita de Inspección de la SBS para el BNM, Informe de Visita de Inspección N° DESF "A"-168-VI/2000, del 22 de noviembre de 2000, Sección 6, (R-065).

¹⁰⁷ Ver Anexo D de Navigant.

¹⁰⁸ Ver Anexo D de Navigant.

¹⁰⁹ Ver Anexo D de Navigant.

105. A partir de un análisis más detallado de los cálculos de provisiones de PwC, advertimos que dos deudores representaban el 35% de los S/. 66.985 mil de provisiones que debían constituirse en relación con el deterioro de las clasificaciones de ciertos préstamos¹¹⁰. El mayor contribuyente a este incremento de las provisiones correspondía a un préstamo otorgado a Gremco, una empresa relacionada con la familia Levy. En su informe de inspección de noviembre de 2000, la SBS detectó que, al préstamo de S/. 40.419 mil a Gremco, se le había otorgado una calificación de 0 (Normal) cuando la apropiada en ese momento habría sido 1 (con Problemas Potenciales)¹¹¹. En consecuencia, la SBS recomendó al BNM aumentar sus provisiones para este préstamo en S/. 977 mil. No obstante, PwC más tarde determinó que la categoría de riesgo apropiada era 3 (Dudoso) y debieron constituirse provisiones adicionales por S/.13.704 mil —S/. 12.727 mil más que las provisiones recomendadas anteriormente por la SBS¹¹². La exigencia de constituir provisiones más elevadas pudo haberse debido a la venta de terrenos a otra empresa relacionada de Levy, Gremcitel, en el año 2000 que se habían constituido como garantía del préstamo. En el informe de inspección de noviembre de 2000, la SBS ya le había advertido al BNM de la potencial reclasificación de los préstamos relacionados con GREMCO a una categoría de mayor riesgo.

“Es de precisar que se han definido deudores que están considerados bajo observación por esta Superintendencia, en cuanto a su clasificación, dependiendo su recategorización a mayor riesgo al desarrollo de sus obligaciones crediticias en los próximos meses, En el Anexo No 1 se señalan los deudores en esta situación, lista que incluye a las empresas del grupo GREMCO, vinculadas al Banco, que presentan obligaciones cuyo desarrollo al igual que todas las empresas del sector construcción es de cuidado¹¹³.”

106. También fue necesario realizar un aumento similar a las provisiones para un préstamo de S/. 18.316 mil otorgado a Compañía Hotelera los Delfines, una empresa también relacionada con la

¹¹⁰ Ver Anexo D de Navigant.

¹¹¹ Ver Anexo D de Navigant.

¹¹² Ver Anexo D de Navigant.

¹¹³ Informe de la SBS sobre el examen especial de la cartera de préstamos al consumo del BNM', Informe SBS N° ASIF “A”-028-VI/2000, del 8 de marzo de 2000, Resumen ejecutivo, pág. 2, párr. A.5, (R-65)

familia Levy. La familia Levy era titular del 55% de las acciones ordinarias de esta empresa. El BNM aprobó la refinanciación de este préstamo en noviembre de 1999. Como resultado de la refinanciación, se extendió el plazo de cancelación del préstamo para el componente de maquinaria a un año y para el componente de equipos a seis años. El BNM calificó este préstamo como 0 (Normal) con anterioridad al informe de inspección de la SBS de noviembre de 2000 (a pesar de que se había refinanciado recientemente). La SBS aumentó la calificación a 1 (con Problemas Potenciales) durante su inspección y solicitó provisiones adicionales por S/. 605 mil¹¹⁴. A causa del deterioro del préstamo y el aumento del saldo pendiente del préstamo a S/. 19.822 mil para diciembre de 2000 cuando PwC realizó su examen, PwC le asignó la categoría 3 (Dudoso) al préstamo¹¹⁵. Como resultado de la nueva calificación, se incrementaron las provisiones necesarias a S/. 11.893 mil —S/. 11.288 mil más que las exigidas anteriormente por la SBS. En el Cuadro 12 a continuación, se indican los diez prestatarios principales respecto de los cuales PwC aumentó las provisiones por préstamos incobrables al 31 de diciembre de 2000 en comparación con los requisitos de provisiones identificados por la SBS al 30 de junio de 2000.

Cuadro 12 – Los diez deudores principales cuyas calificaciones crediticias se deterioraron o generaron mayores provisiones por incobrabilidad al 31 de diciembre de 2000¹¹⁶

	Provisiones adicionales	Parte relacionada	Préstamos refinanciados
GREMCO S.A.	(12.727)	Y	
Compañía Hotelera los Delfines	(11.288)	Y	Y
Multicines S.A.	(4.879)		
Gráfica Industrial San Antonio	(4.316)		
Fijesa S.A.C.	(3.117)		Y
Logística Comercial Metalurgica S.A.	(2.448)		
Continental S.A.	(2.259)		Y
B Y B Gessa Prime Asociados	(2.228)		
Inversiones Inmobiliarias Caminos del Inca S.A.C.	(2.144)		
Multimercados Zonales S.A.	(2.116)		
Total	(47.521)		

¹¹⁴ Ver Anexo D de Navigant.

¹¹⁵ Ver Anexo D de Navigant.

¹¹⁶ Ver Anexo D de Navigant.

107. Cabe mencionar que el Sr. Zapata señala, en su informe, que la SBS examinó los préstamos del BNM con mayor detalle después de la intervención y que esa conducta explica las provisiones por préstamos incobrables mucho más elevadas. Específicamente, el Sr. Zapata sostiene que la SBS evaluó las calificaciones asignadas por otros bancos a 32 de los deudores del BNM que también eran prestatarios de los otros bancos. El Sr. Zapata afirma que la SBS asignó a estos deudores la calificación crediticia de Dudoso (3) y Pérdida (4), a pesar de que las calificaciones asignadas por otros bancos para los mismos deudores eran Normal (0) y con Problemas Potenciales (1).

“Con el fin de descifrar la metodología aplicada por la SBS para reclasificar la cartera del BNM luego de que su equipo de interventores tomó el control del banco en diciembre de 2000, he evaluado información sobre la calificación de riesgo crediticio de una muestra de clientes, la cual ha sido obtenida a través de la Central de Riesgos de la SBS¹¹⁷.

El análisis de la muestra obtenida arroja que, en muchos de los casos observados, la nueva calificación asignada por los interventores de la SBS a los clientes del BNM fue hacia niveles de riesgo más altos que los que esos clientes tenían asignados en otros bancos, donde los mismos clientes tenían deudas en similares condiciones. Esa práctica de la SBS ocasionó por lo tanto una mayor exigencia de provisiones, lógicamente, con una incidencia negativa en el patrimonio del BNM. Esto es un aspecto que debe tenerse en cuenta, toda vez que esta mayor drasticidad en la calificación de los créditos en el BNM, explica el significativo déficit de provisiones que le imputó la SBS al BNM y que ocasionó que en menos de 30 días –desde la intervención hasta el 31 de diciembre de 2000- el capital del BNM acumulara pérdidas por más de S/. 328 millones¹¹⁸.

Para exponer lo anterior, he preparado el siguiente cuadro donde presento a una muestra de clientes que, de acuerdo a la calificación impuesta por la SBS, fueron registrados en el BNM en las dos niveles de mayor riesgo: Dudoso (3) y Pérdida (4), mientras que esos clientes se encontraban en otros bancos clasificados en los dos

¹¹⁷ Informe Pericial de Walter Leyva y Jose Zapata, de mayo de 2012, párr. 208

¹¹⁸ Informe Pericial de Walter Leyva y Jose Zapata, de mayo de 2012, párr. 209.

niveles de menor riesgo crediticio: Normal (0) y Con Problemas Potenciales (1) ¹¹⁹.”

108. El Sr. Zapata presentó su análisis en el Cuadro 25 de su informe, que nosotros mostramos en la Figura 3 que se incluye a continuación.

Figura 3 - Réplica del Cuadro 25 del informe del Sr. Zapata¹²⁰

RUC	EMPRESA	CALIFICACIÓN EN OTROS BANCOS
20109364461	A Y P INMUEBLES SRLTDA	U
20135629627	AGENCIA DE ADUANA IMEXA SA	U
20396184606	AGRO MAGIN SA Y/O AMAG SA	0
20210653318	APART HOTEL SA	0
20122101917	AUTOMOTRIZ PANAMERICANA SA	1
20231456423	B Y B CONSTRUCTORES SRLTDA	U
20101983723	BENA VIDES & CIA SA Y/O BENA VIDES & CIA	U
20100301378	CARLOS VELEZ ACOSTA SRLTDA	1
20275772969	CIA CONTRATISTA DE EQUIPOS Y OBRAS SA Y/O CCEQO SA	0
20100294061	CIA DISTRIBUIDORA DEL REPUESTO POPULAR SA Y/O CODIREPO SAC	0
20100108292	CIA MINERA CASAPALCA SA	0
20100011531	COMERCIAL AGRICOLA DEL PERU SAC Y/O CADEPSAC	1
20108250837	CORPORACION DE NEGOCIOS Y CIA SA Y/O CORPORACION DE NEGOCIOS Y CIA	1
20132086541	CURTIEMBRE EL CORTIJO SA Y/O C 0	0
20101317316	DIESTRA SAC Y/O COMPANIA DE SERVICIOS DIESTRA 0	0
20122216811	DISTRIBUIDORA CINEMATOGRAFICA SA Y/O DISCINE U	U
20462167769	ECONOMIA PLASTICA SA Y/O ECO PLAST U	U
20274381303	GONURSA U	U
20100064813	INDUSTRIAL CARTONERA Y PAPELERA SA Y/O MASERESAC	0
20144632240	INMOBILIARIA GUZMAN BLANCO SA 0	0
20331949869	INVERSIONES 7 DE AGOSTO SA U	U
20397107494	INVERSIONES BN SRLTDA U	U
20108736659	JC CCGG EIRLTDA	1
20113055805	LOGISTICA COMERCIAL METALURGICA SA Y/O COMERSA	0
20193309586	LOS FRUTALES SA DEPOSITO DE ADUANAS Y/O LOS FRUTALES SAC	U
20200519494	DEPOSITO DE MATERIALES DE CONSTRUCCION SODNOR SRLTDA	U
20268791087	MULTICINES SA	U
20380821240	PERU CUPS SA	0
20142083991	PESQUERA OLIMPO SRLTDA	U
20143379541	PRIMAC SA	1
20339226475	PROMOTORES ASOCIADOS DE INMOBILIARIAS SA	0
20100032296	PROTEGE SA	1

109. En base a nuestra evaluación del análisis del Sr. Zapata, concluimos que carece de fundamento en tres aspectos.

110. En primer término, el Sr. Zapata no suministra la información subyacente que, según afirma, obtuvo para determinar la calificación final otorgada por la SBS a todos los clientes en su análisis.

¹¹⁹ Informe Pericial de Walter Leyva y Jose Zapata, de mayo de 2012, párr. 210.

¹²⁰ Informe Pericial de Walter Leyva y Jose Zapata, mayo de 2012, Gráfico 25.

111. En segundo lugar, el Sr. Zapata no presenta el informe original donde consta la calificación otorgada por otros bancos a los mismos prestatarios.

112. En tercer lugar, el Sr. Zapata no proporciona ningún documento original donde supuestamente consta que los prestatarios incluidos en el análisis tenían préstamos otorgados por otros bancos con condiciones similares a los préstamos que les había otorgado el BNM.

113. Por lo tanto, no tenemos la posibilidad de confirmar la veracidad de las afirmaciones del Sr. Zapata. De todos modos, nuestro examen del análisis del Sr. Zapata reveló que contenía errores significativos en relación con cuatro aspectos.

114. Primero, 13 de los 32 prestatarios incluidos en la lista del Sr. Zapata son prestatarios que el Sr. Zapata identifica como clientes únicos del BNM. Estos clientes están indicados con una “U” en la Figura 3 que antecede. Si esos clientes son únicos del BNM, no podrían tener una calificación en otros bancos que pudiera contradecir la calificación finalmente asignada por la SBS.

115. Segundo, no pudimos encontrar 8 de los prestatarios identificados en los estados financieros auditados de 2000 del BNM (que incluyen los prestatarios que examinó PwC) en la lista del Sr. Zapata (o incluso en el informe de inspección de la SBS de noviembre de 2000). Por consiguiente, no pudimos siquiera corroborar que estos 8 prestatarios fueran deudores del BNM.

116. Tercero, pudimos encontrar 16 prestatarios identificados en la lista del Sr. Zapata en los estados financieros auditados de 2000 del BNM. Sin embargo, 5 de ellos estaban identificados con una “U”, es decir, como prestatarios solamente del BNM¹²¹. Pudimos identificar los 11 prestatarios restantes en el informe de inspección de la SBS de noviembre de 2000, y pudimos identificar que algunas de las calificaciones de riesgo otorgadas a algunos de los deudores aumentaron. Esto no resulta sorprendente dado que hemos explicado que la cartera de préstamos se estaba deteriorando (como se reflejó en el informe de inspección de la SBS de noviembre de 2000). No obstante, no contamos con ninguna prueba de que a estos 11 deudores se les haya otorgado una calificación de riesgo menor en otros bancos, como afirma el Sr. Zapata¹²².

¹²¹ Ver Anexo E de Navigant.

¹²² Ver Anexo E de Navigant.

117. Dada la falta de sustento y la cantidad de errores que encontramos en el análisis del Sr. Zapata, no podemos concordar con la opinión del Sr. Zapata de que la SBS utilizó criterios más estrictos al clasificar los préstamos del BNM en comparación con los criterios aplicados por otros bancos que presuntamente también otorgaron préstamos a algunos de los mismos prestatarios del BNM.

I. La intervención no provocó el deterioro de la cartera de préstamos del BNM

118. Asimismo, los peritos de la Demandante arriban a la conclusión de que la intervención y la administración de la SBS provocó la quiebra del BNM. Por ejemplo, el Sr. Leyva concluye:

“De la revisión de las principales cuentas de balance y de los indicadores de liquidez y solvencia, comparados con el promedio del sistema bancario, se aprecia que el BNM no muestra indicios de contar con problemas en la cartera de créditos para que se establezca la pérdida patrimonial que aduce la SBS. En otros términos, las cuentas del BNM que fueron públicas y revisadas por auditores externos y la SBS anualmente no muestran el deterioro que dice se encontró en la intervención del Banco¹²³.”

119. Del mismo modo, los Sres. Vizcarra y Manrique concluyen:

“De lo anterior, se puede colegir que el deterioro acelerado de la cartera de colocaciones y de los activos del BNM al 31 de diciembre de 2000 se vio influenciado de manera importante por el propio acto de intervención efectuado por la SBS, y no por la gestión del BNM antes de su intervención¹²⁴.”

120. Las conclusiones de estos peritos son producto de análisis y lógicas erróneas. Los análisis de los peritos de la situación financiera del BNM en 1999 pasan por alto varios hechos importantes no controvertidos. Por ejemplo, el examen del Sr. Leyva de la situación financiera del BNM en 1999 no reconoce que, para poder seguir siendo solvente, el BNM necesitaba (entre otras áreas de asistencia): 1) participar en el programa de transferencia de préstamos de la COFIDE mediante el canje de S/. 117,3 millones en préstamos por bonos del tesoro, 2) recibir la autorización de la SBS para contabilizar S/. 45 millones en crédito mercantil como patrimonio a

¹²³ Informe Pericial de Walter Leyva y Jose Zapata, de mayo de 2012, párr. 88.

¹²⁴ Informe Pericial de Walter Vizcarra y Manrique, de mayo de 2012, párr. 42.

pesar de que ese crédito mercantil no es un elemento constitutivo del capital reconocido por los Acuerdos de Basilea, y 3) recibir la autorización de la SBS para incluir la totalidad del incremento del valor contable del inmueble de la sede principal de S/. 42,8 millones a pesar de que ese activo no es comercializable¹²⁵. Teniendo en cuenta todas las medidas de asistencia provistas al BNM, este apenas fue capaz de superar el monto mínimo requerido de capital¹²⁶. Estos factores, así como el informe de inspección de la SBS de 1999, indican que el BNM era un banco débil.

121. Dado el nivel precariamente bajo del capital del BNM a fines de 1999, y la naturaleza transitoria de muchas de las medidas de asistencia proporcionadas, el BNM necesitaría generar ganancias sustanciales que superaran la amortización del crédito mercantil y las provisiones requeridas para la cartera de préstamos transferida para crear una base de capital más sólida sin una inyección externa de capital. Sin embargo, la situación del BNM no mejoró en el año 2000. La utilidad registrada por el BNM en 2000 fue de S/. 14,8 millones¹²⁷. Esta utilidad, no obstante, no contemplaba el déficit de S/.70,3 millones en provisiones identificado por la SBS para la cartera de préstamos que integró la muestra evaluada o las provisiones adicionales que se habrían requerido para la cartera de préstamos que no formó parte de la muestra¹²⁸. En consecuencia, el banco no estaba generando ganancias. Por el contrario, estaba generando pérdidas considerables que llevaron a que su situación patrimonial estuviera por debajo del coeficiente de suficiencia de capital mínimo del 9,1%. Por lo tanto, la evaluación del Sr. Leyva de la situación del BNM con anterioridad a la intervención y la afirmación de que el BNM mostraba un buen desempeño es profundamente errónea.

122. Del mismo modo, la conclusión a la que arriban tanto el Sr. Leyva como los Sres. Vizcarra y Manrique de que la intervención (y la administración de la SBS durante la intervención) provocó las pérdidas del BNM es fundamentalmente errónea por tres motivos.

123. En primer lugar, tras la intervención (que era claramente necesaria dado el drenaje de liquidez que sufrió el BNM como consecuencia de la corrida bancaria) la SBS asumió la

¹²⁶ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párr. 122 y Cuadro 7.

¹²⁷ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, Cuadro 13.

¹²⁸ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, Cuadro 13.

administración del banco. Evidentemente, un cambio en la administración de un banco no provoca el deterioro de la situación financiera de los deudores del banco (y la consecuente calidad del préstamo del deudor). Por tanto, el cambio en la administración no puede generar un aumento de las provisiones por préstamos incobrables.

124. En segundo término, la SBS no tenía ningún incentivo económico para aumentar las provisiones por incobrables de manera artificial. En efecto, hasta la intervención, el BNM y la familia de la Demandante habían aceptado las evaluaciones de préstamos llevadas a cabo por la SBS y constituido las provisiones identificadas como necesarias. Ni la Demandante ni sus numerosos peritos ofrecen fundamento económico alguno que explique la motivación sugerida de la SBS para incrementar artificialmente las provisiones por préstamos incobrables.

125. En tercer lugar, como se explicó previamente en el apartado H, el aumento de las provisiones y elementos de ajuste que finalmente se efectuaron se pueden explicar y justificar. Por lo tanto, el incremento de las provisiones por incobrabilidad y los asientos de ajuste no obedecen ni a la intervención ni a la administración del BNM.

III. Daños

126. En esta sección, nos referiremos a las respuestas específicas del Sr. Beaton respecto de nuestras observaciones sobre el análisis de daños que presentó en su primer informe. Nuestras observaciones en esta sección dejan de lado la situación financiera real del BNM a fines de 2000 que revela que el banco ya era insolvente. Por lo tanto, estos comentarios solamente serán relevantes en el caso de que el Tribunal determine de alguna manera que el BNM no era insolvente en esa fecha.

A. Las supuestas Medidas se adoptaron cinco años antes de que la Demandante se convirtiera supuestamente en accionista del BNM

127. En nuestro primer informe, señalamos que, al iniciar un escenario “contrafáctico” en diciembre de 2000, casi cinco años antes de que la Demandante adquiriera una participación indirecta en el BNM, el Sr. Beaton básicamente incorpora a su modelo las pérdidas que otros inversores, y no la Demandante, pueden haber sufrido. La Demandante no tenía acciones del BNM entre diciembre de 2000 y julio de 2005 y, por lo tanto, no podía beneficiarse de un aumento en el valor de las acciones del banco ni sufrir una pérdida por la disminución del valor

de esas acciones durante dicho período. Al momento en que la Demandante adquirió las acciones del BNM, el banco era insolvente y las acciones carecían de valor. Por consiguiente, la Demandante no tenía nada que perder cuando adquirió su participación indirecta. Si el BNM hubiera sido un banco solvente y una empresa en marcha en julio de 2005, el valor de las acciones del BNM podría haber aumentado hipotéticamente de no ser por los supuestos incumplimientos del TBI por parte del Perú con posterioridad a julio de 2005. Sin embargo, la Demandante no alega que el Perú haya cometido ningún acto después de julio de 2005 que haya impedido que el valor de las acciones del BNM se incrementara. Los supuestos actos que señala la Demandante ocurrieron antes de que la Demandante adquiriera su participación indirecta en el BNM. Por lo tanto, el modelo financiero construido por el Sr. Beaton no arroja un cálculo racional desde el punto de vista económico de la pérdida de la Demandante. Si la situación contrafáctica del BNM hubiera existido cuando la Demandante efectivamente adquirió las acciones del BNM, los términos de esa adquisición habrían sido, sin duda alguna, diferentes.

128. El Sr. Beaton no hace referencia a nuestra opinión de que su modelo financiero no arroja un cálculo racional, desde una perspectiva económica, de la pérdida de la Demandante bajo el supuesto de que el Perú hubiera incumplido el TBI, según se alega. El Sr. Beaton simplemente señala que:

“Nos fue solicitada la valorización del BNM como unidad de negocio en marcha, de la cual se desprende el valor del equity de la Sra. Renee Levy que en su calidad de controlante indirecto del BNM equivale al un porcentaje determinado¹ del accionariado del BNM. Nuestra labor no ha considerado aspectos legales acerca de la pertinencia o no del ejercicio de la acción legal por parte de la Sra. Renee Levy y sus implicancias en la valorización del activo por haber accedido a un paquete de acciones de control a partir del año 2005¹²⁹.”

B. El BNM no es parte demandante en el presente arbitraje

129. En nuestro primer informe, señalamos que el abogado de la Demandante equiparó la valuación que hizo el Sr. Beaton del 100% del capital accionario del BNM en septiembre de

¹²⁹ Informe de Réplica de Neil J. Beaton, del 15 de mayo de 2012, párr. 7.

2013 como la medida del daño sufrido por la Demandante. Sin embargo, el Sr. Beaton no calcula el perjuicio ocasionado específicamente a la Demandante en este proceso, sino que mide el supuesto valor de las acciones del BNM (ignorando los efectos del informe de inspección de la SBS de noviembre de 2000) al mes de septiembre de 2013. Incluso si se utilizan los propios cálculos del Sr. Beaton (que contienen errores considerables), no es posible calcular el perjuicio específico de la Demandante, dado que adopta como supuesto dos distintas ofertas públicas iniciales de acciones del BNM y la adquisición de dos bancos peruanos entre los años 2000 y 2013¹³⁰. Cada uno de estos hechos habría contribuido a la dilución de la participación de la Demandante en el BNM. Dado que no se definen los términos básicos de las OPI y las adquisiciones, no es posible prorratear el cálculo de los daños del Sr. Beaton según la participación de la Demandante en el BNM. El Sr. Beaton no contestó esta observación que realizamos en nuestro primer informe¹³¹.

130. Por otra parte, la Demandante continúa afirmando que tiene derecho a ser indemnizada en nombre del BNM como supuesta accionista controlante del banco. Tenemos conocimiento de la existencia de varios tratados bilaterales de inversión en América Latina que permiten que una empresa local sea tratada como un inversor extranjero en virtud de un TBI cuando el inversor extranjero tenga el control de la empresa local. En estos casos, tenemos entendido que la empresa local puede actuar como demandante en el proceso de arbitraje. Sin embargo, cabe destacar que el BNM no es parte demandante en el presente arbitraje. Por lo tanto, los Abogados nos han informado que la Demandante solamente tiene derecho a ser indemnizada por los daños sufridos sobre la base de sus propias inversiones en el Perú, y no por los daños de otros inversores minoritarios del BNM o los daños sufridos por el propio BNM.

C. La evaluación financiera del BNM por parte del Sr. Beaton se basa en los estados financieros presentados por el banco a la SBS que no reflejan la verdadera situación del banco

131. En nuestro primer informe, señalamos que la evaluación financiera del BNM que llevó a cabo el Sr. Beaton era extremadamente defectuosa, dado que se basó en estados financieros no

¹³⁰ Informe de Réplica de Neil J. Beaton, del 15 de mayo de 2012, párr. 41.

¹³¹ Primer Informe de Neil J. Beaton, del 23 de agosto de 2010, párr. 80.

auditados presentados por el BNM a la SBS en 2000 que no reflejaban la situación real del banco.

“Sin embargo, la evaluación financiera de BNM en noviembre de 2000 realizada por Beaton es muy defectuosa por centrarse su análisis en coeficientes básicos tomados de los estados financieros y calculados a partir de estados financieros que no reflejaban la verdadera situación financiera de BNM. En efecto, Beaton ni siquiera considera o menciona, entre otras cosas, el Informe de Visita de Inspección emitido por la SBS en noviembre de 2000, la auditoría preliminar que posteriormente realizó PwC, o los estados financieros correspondientes al cierre del ejercicio 2000 auditados por PwC, todos los cuales indican que los estados financieros no auditados de noviembre de 2000 no reflejaban la verdadera situación financiera del banco¹³².”

132. Asimismo, las proyecciones financieras del BNM así como el análisis de daños efectuados por el Sr. Beaton se basan en esos mismos estados financieros defectuosos. En consecuencia, la totalidad de su análisis de daños es fundamentalmente erróneo.

133. En su segundo informe, el Sr. Beaton se niega a reconocer que los estados financieros del BNM no reflejan la verdadera situación del banco en 2000 a pesar de las conclusiones expuestas en el informe de inspección de la SBS de noviembre de 2000, que determinó que los estados financieros del BNM al 30 de junio de 2000 no plasmaban la situación real del banco¹³³.

134. Las respuestas del Sr. Beaton a nuestras críticas abarcan tres aspectos.

135. Primero, señala que el Sr. Jacques Levy le informó que PwC nunca le indicó que el banco se estuviera debilitando y entrando en estado de insolvencia.

“El señor Jaques Levy afirma que PWC nunca realizó observaciones que dieran muestras de un total deterioro de la cartera del Banco o el ocultamiento de información o el desarrollo de malas prácticas, todos los ajustes realizados u observaciones son realizadas después de la intervención¹³⁴.”

¹³² Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párr. 60.

¹³³ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párr. 70.

¹³⁴ Informe de Réplica de Neil J. Beaton, del 15 de mayo de 2012, párr. 66.

136. Segundo, el Sr. Beaton menciona que un día antes de la intervención, las agencias calificadoras de riesgo le asignaron al BNM la categoría (B+).

“Las agencias calificadoras de riesgo que calificaron al Banco Nuevo Mundo con la categoría (B+) que corresponde a ‘Instituciones financieras con una sólida fortaleza financiera son entidades con un valioso nivel de negocio que cuentan con un buen resultado en sus principales indicadores financieros y un entorno estable para el desarrollo de su negocio’¹³⁵.”

137. Tercero, el Sr. Beaton sostiene que el empleo que hace de la información financiera de noviembre de 2000 está justificado dado que la SBS nunca corrigió la información financiera inexacta.

“En el proceso de valorización nos basamos en la información que la misma Superintendencia de Banca y Seguros publica los Estados Financieros de las empresas y es información pública, donde no existe ninguna nota que diga que esos Estados Financieros son Falsos o no tienen validez; durante más de 11 años desde que sucedió la intervención¹³⁶.”

138. Si bien el Sr. Levy pudo haberle dicho al Sr. Beaton que PwC nunca le informó sobre la situación financiera del banco, PwC claramente conocía el informe de inspección de la SBS de noviembre de 2000 y estaba muy familiarizado con la situación financiera del BNM, como se demuestra en el Informe de Avance de PwC, emitido el 27 de diciembre de 2000 y su auditoría de los estados financieros correspondientes al ejercicio finalizado el 31 de diciembre de 2000¹³⁷.

139. Con respecto a las calificadoras de riesgo, la información financiera inexacta presentada por el BNM lógicamente habría llevado a las agencias a evaluar de forma incorrecta la solvencia del banco. Si el BNM hubiera elaborado adecuadamente sus estados financieros durante este período, las agencias calificadoras de riesgo indudablemente le habrían otorgado una calificación mucho más baja al BNM.

¹³⁵ Informe de Réplica de Neil J. Beaton, del 15 de mayo de 2012, párr. 67.

¹³⁶ Informe de Réplica de Neil J. Beaton, del 15 de mayo de 2012, para. 70.

¹³⁷ Informe de Avance de PricewaterhouseCoopers sobre la Auditoría de los estados financieros de la intervención del BNM correspondientes al ejercicio finalizado el 31 de diciembre de 2000, del 27 de diciembre de 2000, (R-173); Auditoría financiera del BNM por parte de PricewaterhouseCoopers sobre los ejercicios finalizados el 31 de diciembre de 2000 y el 31 de diciembre de 1999, del 5 de marzo de 2001, (R-080).

140. El Sr. Beaton intenta refugiarse en la información financiera del BNM de 2000 publicada en el sitio web de la SBS ya que esta no ha sido modificada por 11 años y no se ofrece ninguna advertencia acerca de la exactitud de la información. A nuestro parecer, esta es una postura algo ingenua. La Demandante no contradice los hallazgos contenidos en el informe de inspección de la SBS de noviembre de 2000. Según dichos hallazgos, el BNM no había presentado estados financieros a la SBS que reflejaran adecuadamente la situación del banco al 30 de junio de 2000 y el BNM no había dado respuesta a estos hallazgos antes de la corrida que sufrió el banco a principios de diciembre de 2000¹³⁸. El hecho de que los estados financieros no hayan sido corregidos no puede ser una razón lógica para basarse en ellos cuando se sabe que dichos estados financieros tergiversan de forma sustancial la verdadera situación en que se encontraba el banco.

141. El informe de inspección de la SBS de noviembre de 2000 conduce a la conclusión indiscutible de que la información financiera presentada por el BNM a la SBS no reflejaba la situación financiera real del banco desde al menos el 30 de junio de 2000 (casi con seguridad antes ese mismo año, dado que es poco probable que la situación financiera del BNM haya cambiado recién en junio de 2000). Por consiguiente, todos los análisis financieros realizados por los peritos de la Demandante (el análisis de daños del Sr. Beaton entre ellos) conducen a conclusiones erróneas dado que se basan en información financiera inexacta.

D. Ex Post vs. Ex Ante

142. En nuestro primer informe y este segundo informe, hemos establecido que el Sr. Beaton ha utilizado estados financieros presentados por el BNM a la SBS que no reflejaban la situación real del banco. Por lo tanto, el Sr. Beaton ha desarrollado un análisis de flujo de fondos ex post que se basa en la situación financiera inexacta presentada por el BNM a la SBS. En efecto, establecimos que el BNM en realidad era insolvente al 30 de noviembre de 2000 (fecha en la que el Sr. Beaton inicia su proyección de flujos de fondos) y probablemente insolvente al 30 de junio de 2000 si el

¹³⁸ Informe de Avance de PricewaterhouseCoopers sobre la Auditoría de los estados financieros de la intervención del BNM correspondientes al ejercicio finalizado el 31 de diciembre de 2000, del 27 de diciembre de 2000, (R-173); Auditoría financiera del BNM por parte de PricewaterhouseCoopers sobre los ejercicios finalizados el 31 de diciembre de 2000 y el 31 de diciembre de 1999, del 5 de marzo de 2001, (R-080).

BNM hubiera efectivamente reconocido sus pérdidas sin la asistencia de la SBS¹³⁹. Por consiguiente, no tiene sentido llevar a cabo proyecciones de una entidad financiera insolvente, puesto que la entidad ya no es una empresa en marcha.

143. Dejando de lado nuestra opinión de que el BNM en realidad era insolvente al momento en el que el Sr. Beaton inicia sus proyecciones y la falta de sentido de tales proyecciones, en nuestro primer informe, también explicamos que el método de proyecciones utilizado por el Sr. Beaton dio como resultado una valuación de las acciones del BNM extremadamente especulativa. El Sr. Beaton ha intentado proyectar cómo se habría desarrollado el BNM desde diciembre de 2000 a diciembre de 2010 a pesar de que el BNM nunca operó durante ese período de tiempo. La aplicación por parte del Sr. Beaton de su enfoque de flujo de fondos ex post revela una gran especulación en sus proyecciones. Por ejemplo, el Sr. Beaton supone que el BNM llevaría a cabo dos ofertas públicas iniciales, emitiría deuda subordinada y adquiriría otro banco peruano desconocido¹⁴⁰. Un modelo financiero ex post debería tomar en cuenta hechos conocidos que efectivamente hayan ocurrido. No obstante, el modelo financiero ex post del Sr. Beaton incorpora hechos importantes que nunca tuvieron lugar.

144. En base a lo anterior, señalamos que un modelo ex post resulta inapropiado en un caso como este para medir el perjuicio de la Demandante. Dada esta situación, un modelo ex ante sería más apropiado. Sin embargo, como el BNM en realidad era insolvente a fines de 2000, un modelo financiero ex ante tampoco tiene ninguna justificación económica.

145. En su segundo informe, el Sr. Beaton presenta cinco argumentos a favor del uso de un enfoque ex post para calcular los daños en este caso. Comentaremos cada uno de estos argumentos.

146. En primer lugar, el Sr. Beaton se basa en el caso de la *Fábrica de Chorzów* con respecto al uso de información ex post para capturar un valor más elevado como consecuencia de la existencia de mejores condiciones comerciales.

“Mientras que los daños en virtud de tratados de arbitraje suelen ser valorados en la fecha en que se tomó las medidas de la violación, el nivel de compensación de Chorzów ofrece la

¹³⁹ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, Cuadro 7.

¹⁴⁰ Informe de Réplica de Neil J. Beaton, del 15 de mayo de 2012, párr. 41.

alternativa de valor a partir de la fecha de la adjudicación...Implementar normas Chorzów a las incautaciones indirectas permite el uso de la información ex-post para capturar cualquier valor elevado debido a las condiciones de negocio mejoradas¹⁴¹.”

147. El Sr. Beaton parece desconocer que el tribunal del caso de la *Fábrica Chorzów* no decidió el enfoque final que debía adoptarse para el cálculo de los daños en ese caso dado que las partes llegaron a un acuerdo. Dicho tribunal también reconoció la gran dificultad que puede implicar un modelo ex post. Asimismo, otros tribunales han decidido no aplicar un enfoque ex post para el cálculo de los daños a pesar de tener la opción de elegir entre un enfoque ex ante y uno ex post¹⁴². Por lo tanto, el laudo en el caso de la *Fábrica Chorzów* no estableció una regla fija que disponga que solo el enfoque ex post es adecuado. Se deben considerar los hechos y las circunstancias de cada caso antes de decidir si es apropiado un enfoque ex post o ex ante.

148. En segundo término, el Sr. Beaton sostiene que es necesario utilizar un enfoque ex post para evitar que los gobiernos actúen de manera oportunista y menciona varios supuestos casos en los que el gobierno actuó de esa forma.

“El uso de la información ex post también es importante para evitar tomas oportunistas por los estados. Consideremos, por ejemplo, varias decisiones de política adoptadas en países ricos en energía después del aumento de los precios del crudo desde la guerra de Irak en 2003. En Venezuela, Argelia y Bolivia, los gobiernos impusieron fuertes cargas fiscales durante el 2003-06 y pidieron la adaptación contractual de todo el crudo existente y contratos de concesión de gas natural. En Argentina, por las mismas razones oportunistas, impuestos a la exportación de retención sobre los precios del crudo se elevaron, contrariamente a los compromisos previos. En Jamaica, la misma política fiscal oportunista se observó en la industria de la bauxita en la década de 1970 mediante el uso de la información a posteriori, los expertos de los daños y jurados pueden medir la magnitud de la bonanza económica adoptada por los estados que han actuado de forma oportunista y que han impuesto las medidas sobre inversiones

¹⁴¹ Informe de Réplica de Neil J. Beaton, del 15 de mayo de 2012, párr. 12.

¹⁴² Ver, por ejemplo, la decisión en los casos *Fuchs c. Georgia* y *Kardosopolous c. Georgia*.

cuyas condiciones para los negocios resultaron ser mejor de lo esperado, o simplemente fueron percibidos como demasiado rentables¹⁴³.”

149. La falla en la lógica del Sr. Beaton es que las circunstancias que menciona con respecto a muchos otros países no se dieron en el caso bajo análisis. Los actos del Estado peruano difícilmente podrían caracterizarse como oportunistas. En este caso, un banco entró en estado de insolvencia y el estado intervino para resolver la situación. El Estado no recibió ningún beneficio por la quiebra del BNM.

150. En tercer lugar, el Sr. Beaton sostiene que habría sido difícil evaluar las expectativas ex ante al momento en que se adoptaron las medidas y determinar la fecha en la que las medidas ocasionaron la pérdida de valor de la inversión.

“La dificultad de evaluar la fecha de inicio en la que las medidas causaron la pérdida de relevancia en el valor de la inversión;

La dificultad para evaluar las expectativas de valor en el momento de las medidas¹⁴⁴.”

151. Si es difícil identificar la fecha en la que las supuestas medidas ocasionaron el perjuicio, entonces cualquier metodología de cálculo de los daños sería extremadamente especulativa. En cualquier caso lo más importante es saber en qué momento ocurrió la medida que se alega haberse adoptado en violación de un tratado bilateral de inversión para poder elaborar un análisis de daños apropiado. No estamos de acuerdo con la opinión del Sr. Beaton quien dice que es difícil proyectar las expectativas de flujos de fondos ex ante. Esto sea hace todo el tiempo en las diferencias en torno a tratados bilaterales de inversión, y nosotros lo hemos hecho en numerosas ocasiones, incluyendo casos que involucraban fechas de valuación mucho más anteriores que el presente caso.

152. En cuarto lugar, el Sr. Beaton afirma que el valor ex post se puede medir fácilmente a través de variables observadas, tales como medidas macroeconómicas, tipos de cambio, PIB e inflación.

“Cuando el inversionista mantiene la propiedad sobre los bienes en juego, como en la expropiación indirecta y casos injustos de

¹⁴³ Informe de Réplica de Neil J. Beaton, del 15 de mayo de 2012, párr. 16.

¹⁴⁴ Informe de Réplica de Neil J. Beaton, del 15 de mayo de 2012, párr. 14.

tratamiento, hay una razón adicional para el uso de la información a posteriori en el cálculo de daños. En efecto, en este tipo de casos siempre existe la necesidad de evaluar y calcular el valor residual, si lo hubiere, de la inversión, es decir, el valor de la inversión después de las medidas. A diferencia del valor pre-medidas, a menudo el valor residual es fácilmente observable a partir de información económica y contable. Para ambos, expertos y jurados, es poco probable que descarten la información sobre las variables observables fundamentales, como la macro-economía, los tipos de cambio, la producción, producto y precios de los insumos, uso de insumos, y así sucesivamente, esto es fundamental para determinar el valor residual de la inversión¹⁴⁵.”

153. Si bien los factores macroeconómicos como el PIB, la inflación, y los tipos de cambio se conocen, estas variables son insignificantes dada la cantidad de variables que deben utilizarse en una proyección de flujos de fondos. En este caso, no existen datos observables para poder conocer el desempeño probable del BNM con posterioridad al año 2000. Tal como señalamos en nuestro primer informe:

“En los últimos 11 años no aprendimos nada acerca de la evolución de BNM debido a que éste dejó de operar hace 11 años. Por consiguiente, no contamos con información para incorporar al modelo que corresponda específicamente a BNM. Beaton buscó basarse en información correspondiente al sector bancario en general. Se trata de un criterio demasiado simplista, dado que no toma en consideración las situaciones específicas de BNM y los demás bancos que operan en el sector. Cuando media escasez de información ex-post, es preferible utilizar el criterio *ex-ante*¹⁴⁶.”

154. El Sr. Beaton se basa en una suposición radical de que el BNM se habría desempeñado como el resto del sector bancario (de hecho, afirma que crecería más rápido que el resto del sector)¹⁴⁷. No existe ningún fundamento para tal suposición. Algunos bancos se desempeñarán mejor, otros peor y otros tantos fracasarán. Es demasiado especulativo suponer que el BNM se desempeñará de la manera que el Sr. Beaton señala.

¹⁴⁵ Informe de Réplica de Neil J. Beaton, del 15 de mayo de 2012, párr. 15.

¹⁴⁶ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párr. 14.

¹⁴⁷ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párr. 51.

155. Por otra parte, como señalamos en nuestro primer informe, el enfoque ex post del Sr. Beaton introduce incertidumbre y la exagera en lugar de agregar certeza a sus cálculos de flujos de fondos. El Sr. Beaton desarrolló doce escenarios posibles en los cuales el BNM podría haber operado si la intervención no hubiera ocurrido. Estos escenarios contemplan una o dos ofertas públicas iniciales, dos emisiones hipotéticas de bonos subordinados, —una en 2002 por S/. 50 millones y una segunda en el año 2007 por S/. 200 millones— y la adquisición del Banco Financiero en 2000 y un segundo banco peruano en 2008¹⁴⁸. El Sr. Beaton proyecta un valor contable neto en cada escenario. El amplio rango de valores contables resultantes correspondientes a cada uno de los doce escenarios indica que el análisis retrospectivo no tiene ninguna utilidad en este caso para la cuantificación de los flujos de fondos que el BNM podría haber generado, de no ser por las medidas.

156. En quinto lugar, el Sr. Beaton señala que el uso de información ex post para el cálculo de los daños ha sido aceptado en algunos casos de arbitraje internacional.

“El uso de la información a posteriori para calcular daños ha sido aceptado en algunos casos de arbitraje internacional. En *Amco Asia Corp. v Indonesia*, por ejemplo, el laudo arbitral se publicó diez años después que expropiación había tenido lugar (la licencia de los inversores fue revocada en 1980 y el laudo arbitral fue emitido en 1990). En el laudo, el panel indica que la información disponible a posteriori para el período 1980-1989 se va a utilizar para la cuantificación de los daños y perjuicios. Más recientemente, en el caso *CMS contra Argentina*, el Grupo Especial consideró la información ex post para determinar el valor residual de la inversión de CMS que había sido tratada injustamente¹⁴⁹.”

157. Sabemos que los tribunales han empleado enfoques ex post para la cuantificación de los daños en ciertos casos. Como mencionamos anteriormente, los tribunales también han utilizado enfoques ex ante. De hecho, hemos presentado modelos de daños ex post en numerosos casos (así como modelos de daños ex ante en muchos otros). En nuestra opinión, la decisión de

¹⁴⁸ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párr. 48.

¹⁴⁹ Informe de Réplica de Neil J. Beaton, del 15 de mayo de 2012, párr. 13.

emplear un modelo ex ante o ex post debería basarse en los hechos y las circunstancias específicas de cada caso. A nuestro parecer, en este caso en particular un modelo ex post resulta absolutamente especulativo. Tal como señalamos en nuestro primer informe, el Sr. Beaton no utiliza ninguna información conocida que sea específica del BNM en este caso, sino que se basa en información sobre el sector bancario peruano en general.

158. Por consiguiente, en el presente caso debería rechazarse un análisis ex post sobre la base de su falta de validez económica.

E. El análisis Monte Carlo

159. En nuestro primer informe, explicamos que el modelo financiero del Sr. Beaton basado en su análisis Monte Carlo no produce una cuantificación económica racional del perjuicio sufrido por la Demandante. Específicamente señalamos que el método de valoración del Sr. Beaton de asignación de probabilidades aleatorias a doce hechos que podrían o no haber ocurrido entre los años 2001 y 2010 amplía la naturaleza especulativa de su enfoque ex post¹⁵⁰.

160. El Sr. Beaton afirma que nosotros suponemos que las probabilidades que integran su simulación Monte Carlo fueron asignadas de manera arbitraria, y que tergiversamos el modo en que funciona el método Monte Carlo.

“El señor Kaczmarek no presenta la verdadera forma de trabajar del modelo sino que da a entender que se asignan probabilidades de manera arbitraria, lo cual es inexacto, el modelo Montecarlo funciona de la siguiente manera¹⁵¹:

...

El método de Montecarlo simula los resultados que puede asumir alguna variable dependiente del estudio (en éste caso los 12 escenarios) a través de la asignación aleatoria de un valor a cada variable independiente que afectan al mismo (con colocación de IPO, sin colocación de IPO, con y sin emisión de bonos)¹⁵².

...

¹⁵⁰ Informe de Réplica de Neil J. Beaton, del 15 de mayo de 2012, Cuadro 2.

¹⁵¹ Informe de Réplica de Neil J. Beaton, del 15 de mayo de 2012, párr. 29.

¹⁵² Informe de Réplica de Neil J. Beaton, del 15 de mayo de 2012, párr. 36.

La simulación de Montecarlo puede incluir todas las combinaciones posibles de las variables que afectan los resultados del estudio. Por ejemplo, se puede evaluar cuál sería el valor patrimonial del BNM si cambian todas las variables al mismo tiempo, teniendo en cuenta la interrelación que existe entre ellas¹⁵³.”

161. Estamos de acuerdo en que las probabilidades fueron asignadas a cada uno de los 12 escenarios de manera aleatoria. Nuestra crítica del método del Sr. Beaton no se centra en la forma en que se asignan las probabilidades en su modelo Monte Carlo, sino en que su enfoque no se basa en información conocida que haya ocurrido entre 2001 y 2010 (en la que un método ex post debe basarse). Por el contrario, su enfoque se basa en planes futuros desarrollados por la gerencia del BNM en 1999 y 2000, que el Sr. Beaton incorpora a una simulación Monte Carlo.

162. Por otra parte, la simulación Monte Carlo está claramente sesgada al alza dado que la base a partir de la cual se efectúa la simulación Monte Carlo supone que el BNM crecería a una tasa equivalente a la del sector bancario peruano de 2001 a 2010. Existen un centenar de acontecimientos negativos que podrían haberse incluido en la simulación Monte Carlo del Sr. Beaton que cambiarían sustancialmente el resultado. Por ejemplo, el Sr. Beaton podría haber supuesto que el BNM habría quebrado (quizás durante la crisis financiera de 2008/09), que el BNM habría tenido un desempeño bastante malo como consecuencia de préstamos con problemas, que el BNM habría sido adquirido por otro banco por solo US\$1, entre otras posibilidades.

163. Asimismo, los escenarios desarrollados por el Sr. Beaton, como las ofertas públicas iniciales, provocarían la dilución de la participación de la Demandante en el banco. Por lo tanto, es imposible determinar efectivamente la participación indirecta que tendría la Demandante en el banco en base a la simulación Monte Carlo elaborada por el Sr. Beaton.

¹⁵³ Informe de Réplica de Neil J. Beaton, del 15 de mayo de 2012, párr. 38.

F. Tasa de crecimiento del BNM

164. En nuestro primer informe, señalamos que las proyecciones de crecimiento del Sr. Beaton están basadas en seis supuestos altamente especulativos —cuatro de recaudación de capital y dos adquisiciones de bancos— y una tasa de crecimiento que supera en un 20% a la del sistema financiero peruano. A nuestro entender, los supuestos de crecimiento del Sr. Beaton son poco realistas dada la verdadera situación financiera del BNM en ese momento.

“...por debajo de los cuatro supuestos de recaudación de capital y el supuesto de la adquisición de dos bancos hipotéticos, Beaton presupone que BNM habría crecido a una tasa superior en un 20% a la correspondiente al sector bancario peruano en general. En otras palabras, Beaton proyecta que, como mínimo, BNM habría crecido a una tasa promedio 20% superior a la del sector bancario peruano en general y luego incluso añade otros escenarios de recaudación de capital (IPO) y adquisiciones de bancos, además del crecimiento mencionado. Así, proyecta que BNM habría sido el banco peruano de crecimiento más rápido¹⁵⁴.”

165. El Sr. Beaton afirma que el BNM no fue el banco con más rápido crecimiento entre 2001 y 2010. Presenta el crecimiento del patrimonio de dos empresas —Confianza y Edyficar— para demostrar que el BNM no habría experimentado el mayor crecimiento en el Perú.

“Además es falso que las proyecciones del Banco Nuevo Mundo correspondan a las de más alto crecimiento del Sistema Financiero Peruano, con data del Sistema Financiero Peruano vemos que dos Instituciones como Confianza y Edyficar crecieron entre 13 a 37 veces su Patrimonio Contable basados en datos de la Superintendencia de Banca y Seguros¹⁵⁵.”

166. Sin embargo, Confianza y Edyficar son ambas entidades microfinancieras (“EMF”)¹⁵⁶. De hecho, la SBS no clasifica estas entidades como bancos. Es por ello que estas dos empresas no figuraron en nuestro análisis del crecimiento de los bancos peruanos en el Cuadro 3 de nuestro primer informe. Por consiguiente, estos dos ejemplos no refutan nuestra observación de que,

¹⁵⁴ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párr. 50.

¹⁵⁵ Informe de Réplica de Neil J. Beaton, del 15 de mayo de 2012, párr. 43.

¹⁵⁶ Cabe destacar que estas dos EMF no están incluidas en los Estados Financieros de la SBS de todos los bancos dado que no son bancos. Estados financieros de todos los bancos de la SBS al 31 de diciembre de 2000, (R-176).

según las proyecciones del Sr. Beaton, el BNM es el banco con mayor crecimiento en el Perú de 2001 a 2010.

G. Crédito mercantil (daños por pérdida de reputación)

167. En nuestro informe, señalamos que el hecho de que la Demandante reclamara tanto la pérdida de valor de mercado del BNM en concepto de daños y perjuicios como el supuesto “valor de marca” del BNM en concepto de daño moral representaba un caso obvio de doble contabilización.

“Del análisis de Beaton se desprende manifiestamente que este llamado “valor de marca” de BNM o el nombre de la familia Levy es, sencillamente, la diferencia matemática entre la valuación de las acciones de BNM realizada por Beaton (es decir, el supuesto valor de mercado) y el valor en libros proyectado de esas acciones¹⁵⁷.

Dejando de lado los diversos desacuerdos que tendríamos con la determinación del “valor de marca” como diferencia entre el valor de mercado de una empresa y su valor en libros, del análisis de Beaton se desprende claramente que el “valor de marca” de USD 2,953 mil millones ya es un componente del valor de mercado de USD 4,036 mil millones – el rubro principal de daños y perjuicios reclamado por la Demandante²⁴⁶. En consecuencia, reclamar el pago tanto del valor de mercado como del valor de marca, como lo hace la Demandante, constituye, intrínsecamente, un caso de doble contabilización. Así pues, no existen fundamentos económicos lógicos para reclamar ambos montos¹⁵⁸.”

168. La Demandante continúa reclamando la pérdida del valor de mercado del BNM en concepto de daños y perjuicios así como el supuesto “valor de marca” del BNM en concepto de daño moral. El Sr. Beaton sostiene que no se trata de una doble contabilización y que el crédito

¹⁵⁷ El valor de marca no equivale a la diferencia entre el valor de mercado y el valor contable. El valor de marca equivale al valor actual de los ingresos adicionales (y/o reducción de gastos) que una marca le genera al producto. Por ejemplo, un banco con una marca con buena reputación podría atraer más depósitos a tasas más bajas porque el público tiene una buena opinión de este. En este ejemplo hipotético, el valor de marca se mide al cuantificar el valor incremental de los depósitos adicionales generados por el banco.

¹⁵⁸ Primer Informe de Navigant, del 30 de enero de 2012, párrs. 191-192.

mercantil del BNM puede utilizarse como variable sustituta para calcular el daño personal ocasionado al comité de la gerencia del BNM dada su “historia”. Seguidamente, el Sr. Beaton incluye una reseña histórica de David y Jacques Levy que supuestamente sirve de sustento para este componente de los daños.

“Hay que tener en cuenta los siguientes antecedentes:

El señor David Levy Pessoa en el año 1939 estuvo en el ejército francés siendo capturado por los alemanes y llevado a un campo para prisioneros, a los 32 años terminada la guerra volvió a Francia, se casó en París con Evelyne Calvo, en los años 50 llegó a Perú y se dedicó a la comercialización, formó a sus hijos dando especial importancia a la educación en valores y dedicación al trabajo. Don David Levy Pessoa tuvo tres hijos Renee, Jacques e Isy...

Esta historia muestra personas de trabajo y la realidad de la historia se contradice con la conducta que el respondente quiere asignar a los Directores del Banco Nuevo Mundo, de ser gente sin experiencia...realizan actividades de ocultamiento de información.

Por tanto ese valor de 2,209 millones de dólares es el Goodwill que es lo que también ha sido dañado de los accionistas y Directores del Banco así como vejámenes en público y habiendo sido excomulgados de la comunidad judía, entre otros daños personales¹⁵⁹.”

169.No obstante, no entendemos de qué manera esta historia serviría para respaldar un componente de daños por la suma de US\$2,209 mil millones. De todos modos, el análisis del Sr. Beaton del denominado “valor de marca” del BNM o del nombre de la familia Levy continúa siendo la diferencia matemática entre la valuación efectuada por el Sr. Beaton de las acciones del BNM y el valor contable proyectado de esas acciones¹⁶⁰. El Sr. Beaton presenta el mismo monto bajo dos pretensiones distintas. Por consiguiente, si el laudo incluyera el mismo monto dos veces en la cuantificación de los daños ciertamente representaría una doble contabilización.

¹⁵⁹ Informe de Réplica de Neil J. Beaton, del 15 de mayo de 2012, párrs. 61 y 63-64.

¹⁶⁰ Informe de Réplica de Neil J. Beaton, del 15 de mayo de 2012, párrs. 63-64.

170. En resumen, el BNM no era una entidad financiera solvente a fines de 2000. En efecto, a nuestro entender, el BNM no era una entidad financiera solvente al 30 de junio de 2000. En consecuencia, no existe fundamento lógico alguno para concluir que un inversor del BNM al 30 de junio de 2000 haya sufrido un perjuicio indemnizable como resultado de las decisiones adoptadas por el Perú en relación con el BNM a fines de 2000. Asimismo, dado que la Demandante adquirió acciones del BNM recién cinco años después de la quiebra del BNM, la Demandante tampoco sufrió ningún perjuicio indemnizable como consecuencia de las decisiones adoptadas por el Perú.



Brent C. Kaczmarek, CFA
26 de septiembre de 2012

Renée Rose Levy c. República del Perú (Caso CIADI N0. ARB/10/17)
Informe Pericial de Contestación de Brent C. Kaczmarek
Listado de Documentos Citados

Anexo	Descripción
R-021	Ley General del Sistema Financiero y del Sistema de Seguros y Orgánica de la Superintendencia de Banca y Seguros, Ley 26702, 6 de diciembre de 1996
R-023	Reglamento de clasificación del riesgo del préstamo y prestatario, Resolución SBS N° 572-97, 30 de agosto de 1997
R-030	Decreto de Institución del Programa de Canje de Cartera de Créditos y Bonos del Tesoro, Decreto Supremo No. 099-99-EF, 18 de junio de 1999
R-035	Resolución de la SBS Autorizando Crédito Mercantil de la Fusión para BNM, Resolución de la SBS No. 0715-99, 6 de Agosto de 1999
R-036	Resolución de la SBS de Aprobación de la Fusión entre BNM, Banco del País, Nuevo Mundo Leasing y Coordinadora Primavera, Resolución de la SBS No. 0718-99, 6 de agosto de 1999
R-038	Resolución de la SBS Autorizando al BNM a Reducir el Capital Social, Resolución SBS No. 0894-99, 29 de septiembre de 1999
R-039	Resolución de la SBS de autorización de la reducción del capital accionario del Banco del País, Resolución de la SBS No. 0895-99, 29 septiembre de 1999
R-041	Plan de Desarrollo del BNM para 1999-2004, 24 noviembre 1999
R-045	Contrato entre Corporación Financiera de Desarrollo y BNM Para la Transferencia Temporaria de Bonos a Cambio de Créditos y su Recaudación y Garantías en un Fideicomiso, el 15 diciembre 1999
R-065	Informe de la Visita de Inspección de la SBS para BNM, Informe de Visita de Inspección No. DESF "A"-168-VI/2000, 22 de noviembre de 2000
R-067	Carta de la SBS a BNM relacionada con el Informe de Visita de Inspección, Oficio No. 12187-2000, 27 noviembre de 2000
R-080	Auditoría Financiera del BNM por PricewaterhouseCoopers, 31 de diciembre de 2000, con fecha del 5 de marzo de 2001
R-080	PwC, Informe Especial de la Cartera de Colocaciones, Inversiones y Otros Asuntos Relacionados al 31 de Diciembre del 2000, 5 de marzo de 2001
R-103	HISTORIA DE LA SUPERVISIÓN Y REGULACIÓN FINANCIERA EN EL PERÚ, Mayo 2006
R-129	Informe Legal Técnico de la SBS sobre La Recaudación de Fondos del Público del BNM y NMH, Memorándum S/N-2001-Comisión BNM, 14 de junio de 2001
R-135	Informe de visita de inspección de la SBS para BNM, Informe SBS N° ASIF "A"-034-VI-97, 4 de marzo de 1997
R-137	Banco Central del Perú, Informe anual de 1998
R-139	Informe de visita de inspección de la SBS para BNM, Informe SBS N° ASIF "A" 164-VI/98, 17 de noviembre de 1998
R-140	Carta de la SBS a BNM en relación con el Informe de visita de inspección de SBS de 1998, Oficio N° 9977-98, 26 de noviembre de 1998
R-141	Estados financieros de la SBS de la banca múltiple al 31 de diciembre de 1998, 31 de diciembre de 1998

Renée Rose Levy c. República del Perú (Caso CIADI N0. ARB/10/17)
Informe Pericial de Contestación de Brent C. Kaczmarek
Listado de Documentos Citados

Anexo	Descripción
R-143	Informe de visita de inspección de la SBS para BNM, Informe SBS N° ASIF “A” 172-VI/99, 27 de septiembre de 1999
R-144	Carta de la SBS a BNM en relación con el informe de visita de inspección de la SBS de 1999, Oficio N° 10148-99, 13 de octubre de 1999
R-145	Resolución de la SBS que sanciona a BNM por violación de reglamentación sobre clasificación de créditos, Resolución SBS N° 950-99, 22 de octubre de 1999
R-146	Acta de la Reunión de Directorio de BNM, 25 de octubre de 1999
R-147	Carta de BNM a la SBS en relación con el Informe de visita de inspección de SBS de 1999, 26 de octubre de 1999
R-148	Acta de la Reunión de Directorio de BNM, 29 de octubre de 1999
R-149	Acta de la Reunión de Directorio de BNM, 23 de noviembre de 1999
R-151	Acta de la Reunión de Directorio de BNM, 21 de diciembre de 1999
R-152	Estados financieros de la SBS de la banca múltiple al 31 de diciembre de 1999, 31 de diciembre de 1999
R-153	Informe de suficiencia de capital de BNM presentado a la SBS, 30 de noviembre de 1999
R-154	Reglamentación de la SBS para el tratamiento prudencial y contable de la transferencia de cartera por bonos del Tesoro, Circular de SBS N° B-2050-99, 10 de agosto de 1999
R-155	Auditoría de PricewaterhouseCoopers a los Estados financieros de BNM al 31 de diciembre de 1999, 4 de febrero de 2000
R-156	Informe de la SBS sobre la revisión extraordinaria de la cartera de créditos al consumo de BNM, Informe SBS N° ASIF “A”-028-VI/2000, 8 de marzo de 2000
R-159	Paul Beckerman, <i>Dollarization and Semi-Dollarization in Ecuador</i> [La dolarización y la semidolarización en el Ecuador], Banco Mundial, 19 de mayo de 2000
R-160	Informe de suficiencia de capital de BNM presentado a la SBS, 30 de junio de 2000
R-162	Informe de suficiencia de capital de BNM presentado a la SBS, 30 de septiembre de 2000
R-170	Balances generales de la SBS de la banca múltiple al 30 de noviembre de 2000
R-171	Informe de la SBS sobre cuentas activas consideradas como gastos, Informe SBS N° DESF “A” 178-OT/2000, 30 de noviembre de 2000
R-173	Informe de avance del trabajo relacionado con la auditoría de los estados financieros de BNM al 31 de diciembre 2000 de PricewaterhouseCoopers, 27 de diciembre de 2000
R-175	Recopilación de la SBS de la cantidad de oficinas en todos los bancos al 31 de diciembre de 2000, 31 de diciembre de 2000
R-176	Estados financieros de la SBS de la banca múltiple al 31 de diciembre de 2000, 31 de diciembre de 2000
R-185	Informe de operaciones de <i>lease-back</i> (retro-arrendamiento), 2000
R-188	Estados financieros de la SBS de la banca múltiple al 31 de diciembre de 2001
R-190	Standard & Poors, <i>The Argentine Crisis: A Chronology of Events After the Sovereign Default</i> [La crisis argentina: una cronología de los acontecimientos posteriores a la cesación de pagos]

Renée Rose Levy c. República del Perú (Caso CIADI N0. ARB/10/17)
Informe Pericial de Contestación de Brent C. Kaczmarek
Listado de Documentos Citados

Anexo	Descripción
R-191	Informe de la SBS sobre el levantamiento de hipotecas pertenecientes a Gremco, Informe SBS N° 01-2002-DESF “A”, 16 de abril de 2002
R-192	Informe de la SBS sobre cuotas de participación en el Fondo de Inversión Multirenta Inmobiliaria, Informe SBS N° 02-2002-VE/DESF “A”, 25 de junio de 2002
R-196	Estados financieros de la SBS de la banca múltiple al 31 de diciembre de 2002
R-197	Banco Central del Perú, Estadísticas sobre la balanza de pagos, de 1990 a 2003
R-198	Banco Central del Perú, Cifras trimestrales del PBI, de 1990 a 2003
R-201	Estados financieros de la SBS de la banca múltiple al 31 de diciembre de 2003
R-205	Comité de Supervisión Bancaria de Basilea, <i>International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: A Revised Framework</i> [Convergencia internacional de medidas y normas de capital: un marco revisado], noviembre de 2005
R-208	Eduardo Cavallo y Alejandro Izquierdo, <i>Dealing with an International Credit Crunch</i> [Cómo lidiar con una crisis crediticia internacional], Banco Interamericano de Desarrollo, 2009
R-211	SBS, Estados financieros mensuales de la banca múltiple, de enero a septiembre de 2000
R-214	Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT), Tabla de unidades de sanciones fiscales
R-215	Banco de Pagos Internacionales, “ <i>About the Basel Committee</i> ” [Acerca del Comité de Basilea]
R-216	Banco de Pagos Internacionales, “ <i>History of the Basel Committee</i> ” [Historia del Comité de Basilea]
R-218	William C. Gruben y Sherry Kiser, <i>Why Brazil Devalued the Real</i> [Por qué Brasil devaluó el real], Federal Reserve Bank of Dallas, 1999
R-221	Banco Mundial, <i>Report on the Observance of Standards and Codes: Peru</i> [Informe sobre la observancia de normativas y códigos: Perú]
R-222	Roman L. Weil, Meter B. Frank, Christian W. Hughes y Michael J. Wagner, LITIGATION SERVICES HANDBOOK, EX ANTE VERSUS EX POST DAMAGES CALCULATION [MANUAL SOBRE SERVICIOS DE LITIGIO: CÁLCULO DE DAÑOS EX ANTE VERSUS EX POST], 2007
R-223	Oanda, Tipos de cambio diarios para Brasil, Chile, Colombia y Perú, de 1998 a 2001
R-224	PricewaterhouseCoopers, Informe de inspección de créditos al 30 de abril de 2001, 15 de octubre de 2001
R-228	Indicadores financieros de la SBS para el período de 1980 a 2003
R-229	SBS, Informe anual de 1998
R-230	SBS, Informe anual de 1999
R-231	SBS, Informe anual de 2000
R-232	SBS, Informe anual de 2001
R-233	Sharon P. Pratt, Robert F. Reilly y Robert P. Schweihs, VALUING A BUSINESS: THE ANALYSIS OF CLOSELY HELD COMPANIES [CÓMO VALUAR UN NEGOCIO: EL ANÁLISIS DE EMPRESAS ESTRECHAMENTE CONTROLADAS], 2002

Renée Rose Levy c. República del Perú (Caso CIADI N0. ARB/10/17)
Informe Pericial de Contestación de Brent C. Kaczmarek
Listado de Documentos Citados

Anexo	Descripción
R-241	Balances generales de la SBS de la banca múltiple al 31 de diciembre de 2010
R-302	Carta del BNM a la SBS Modificando el Pedido para la Fusión con el Banco del País, 20 de julio de 1999
R-303	Informe de suficiencia de capital de BNM presentado a la SBS, 30 de noviembre de 2000
R-304	Informe de suficiencia de capital de BNM presentado a la SBS, 31 de diciembre de 2000

Renée Rose Levy c. República del Perú (Caso CIADI N0. ARB/10/17)
Informe Pericial de Contestación de Brent C. Kaczmarek
Listado de Anexos Actualizado

Anexo	Descripción
A	Evaluación de las Clasificaciones de los Préstamos y Provisiones de BNM al 30 Jun 2000 y 31 Dic 2000
B	Reconciliación de las Pérdidas del BNM al 31 de diciembre de 2000
C	Estados Financieros Mensuales de BNM Año 2000
D	Provisiones Adicionales Requeridas por la SBS y PwC
E	Comparación de Prestamos Presentados por el Reporte Experto del Sr. Zapata a las Inspecciones de la SBS y PwC del 2000

Renée Rose Levy c. República del Perú (Caso CIADI N0. ARB/10/17)
Segundo Informe Pericial de Contestación de Brent C. Kaczmarek
Provisiones Adicionales Requeridas por la SBS y PwC

Anexo D.1

<i>(todos los montos son en '000 S/.)</i>		Provisiones Adicionales
Provisiones Adicionales para Prestamos Comerciales del Informe de Inspección Noviembre 2000 ¹		(65,690)
Provisiones Adicionales para Prestamos Personales del Informe de Inspección Noviembre 2000 ¹		(454)
1. Provisiones Adicionales del Reporte de Inspección de Noviembre 2000		(66,144)
2. Aumento de Provisiones Requeridas por PwC Sobre Prestamos no Revisados por la SBS²		(22,031)
3. Provisiones Adicionales del Portafolio de Prestamos Devuelto por COFIDE³		(64,994)
Disminución de Provisiones Requeridas Causadas por Reducción de Prestamos ⁴		6,086
Aumento de Provisiones Requeridas Causadas por Incremento de Prestamos ⁴		(4,097)
Provisiones Adicionales Causadas por Deterioro en la Categoría de Ciertos Prestamos ⁴		(68,974)
4. Provisiones Adicionales para Prestamos Revisados por la SBS y PwC		(66,985)
Total		(220,154)

Notas & Fuentes

- (1) Informe de la Visita de Inspección de la SBS para BNM, Informe de Visita de Inspección No. DESF "A"-168-VI/2000, 22 de noviembre de 2000, Anexo 9, **(R-065)**
- (2) PwC revisó prestamos adicionales que la SBS no había revisado que requirieron provisiones adicionales.
- (3) Auditoría Financiera del BNM por PricewaterhouseCoopers, 31 de diciembre de 2000, con fecha del 5 de marzo de 2001, nota 6d, **(R-080)**
- (4) Ver Anexo D.2 por subtotales.

Renée Rose Levy c. República del Perú (Caso CIADI N0. ARB/10/17)
Segundo Informe Pericial de Contestación de Brent C. Kaczmarek
Provisiones Adicionales Requeridas por la SBS y PwC

Anexo D.2

Cliente	Al 30 de jun de 2000					Al 31 de dic de 2000				
	Categoria ¹		Monto del Prestamo ² <i>S/. 000</i>	Provisiones ² <i>S/. 000</i>	Garantias ² <i>(Y/N)</i>	Provisiones Adicionales ¹ <i>(S/. 000)</i>	Categoria ³	Monto del Prestamo ³ <i>S/. 000</i>	Provisiones ⁴ <i>S/. 000</i>	Provisiones Adicionales ⁵ <i>(S/. 000)</i>
	BNM	SBS					PWC			
				A		B			C	D = C-A-B
INDUSTRIA TUBULAR DEL ACERO S.A.	1	3	12,149	(335)		(3,930)	2	11,898	(1,703)	2,562
PESQUERA COLONIAL	1	2	13,580	(605)		(2,416)	2	12,848	(1,606)	1,415
FABRITEX PERUANA S.A.	2	2	5,792	(1,059)	N	(29)	3	1,989	(597)	491
GRUPO SINDICATO PESQUERO	0	1	38,875	-		(1,042)	1	28,412	(710)	332
PESQUERA INDUSTRIAL EL ANGEL S.A.	0	1	28,177	-		(983)	1	28,147	(704)	279
SHOUGANG HIERRO PERU S.A.A.	0	1	11,587	-		(435)	1	9,862	(247)	188
OLIVOS RX S.A.	2	3	1,268	(157)		(394)	NR	626	(376)	175
AGRO INDUSTRIAL PARAMONGA S.A.	0	1	19,917	-		(589)	1	18,860	(472)	118
ALMACENES GENERALES Y ADUANEROS S.A.	0	1	6,928	-		(213)	1	4,386	(110)	103
CIA MINERA CONDESTABLE	2	3	12,030	(624)		(903)	NR	3,513	(1,464)	63
CIA INDUSTRIAL NUEVO MUNDO	0	1	6,800	-		(175)	1	4,746	(119)	56
PERU CUPS S.A.	0	2	3,040	-		(354)	NR	2,322	(304)	50
DROKASA PERU S.A.	0	1	3,385	-		(169)	1	2,453	(123)	46
JEAN EXPORT CORPORATION S.A.C.	1	1	8,567	(214)			1	6,564	(173)	41
ARTESCO S.A.	0	1	4,440	-		(109)	1	3,172	(79)	30
CARGUEROS S R LTDA	2	2	1,361	(181)		(8)	NR	1,326	(166)	23
PET PRODUCTS INTERNATIONAL DEL PERU	0	1	3,033	-		(86)	1	1,260	(63)	23
SUTTNER & VISCHER S.A.	1	2	989	(24)		(99)	NR	813	(102)	21
AGRARIA EL ESCORIAL S.A.	0	1	3,325	-		(81)	1	2,545	(64)	17
TEXTILES SAN JOSE S.A.	1	2	576	(21)		(78)	NR	521	(85)	14
CANDADOS PERUANOS S.A.	0	1	1,741	-		(44)	NR	1,411	(35)	9
JORMAN SOCIEDAD CONSTRUCTORA S.A.	1	2	676	(17)		(69)	NR	627	(78)	8
LARCO MAR S.A.	0	1	12,348	-		(289)	1	11,262	(282)	7
G M I SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	0	0	4,113	(41)	N		1	3,647	(36)	5
INGENIEROS CONSULTOF										
TEXTILES FRUTO DEL TELAR	1	2	1,222	(63)		(243)	NR	1,206	(302)	4
AUTOMOTRIZ ESPINOZA E.I.R.L.	0	2	729	-		(91)	NR	690	(89)	2
EXPRESO CRUZ DEL SUR	0	1	9,580	-		(240)	1	9,552	(239)	1
Disminución de Provisiones Requeridas Causadas por Reducción de Prestamos										6,086
C.D.Y.V. IMPORTACIONES S.A.	3	4	2,437	(1,462)		(975)	4	2,459	(2,459)	(22)
LOS CONQUISTADORES HOTEL S.A.	0	1	2,080	-			1	2,108	(55)	(55)
COSAPI S.A.	0	1	21,956	-		(1,098)	1	23,585	(1,179)	(81)
DEL PILAR MIRARORES HOTEL S.A.	1	2	14,997	(594)		(1,280)	2	16,012	(2,002)	(128)
ALEACIONES ESPECIALES S.A.	1	3	3,235	(112)		(1,186)	3	3,380	(1,495)	(197)
SUPERMERCADOS STA ISABEL	0	1	15,888	-		(437)	1	15,977	(799)	(362)
PESQUERIA OLIMPO S.R.L.	1	2	2,890	(80)		(345)	2	3,197	(799)	(374)
SEPROFILE S.A.	1	3	2,289	(63)		(707)	3	2,314	(1,388)	(619)
CONTINENTAL S.A.	1	1	8,059	(201)			1	13,484	(2,460)	(2,259)
Aumento de Provisiones Requeridas Causadas por Incremento de Prestamos										(4,097)

Renée Rose Levy c. República del Perú (Caso CIADI N0. ARB/10/17)
Segundo Informe Pericial de Contestación de Brent C. Kaczmarek
Provisiones Adicionales Requeridas por la SBS y PwC

Anexo D.2

Cliente	Al 30 de jun de 2000						Al 31 de dic de 2000			
	Categoria ¹		Monto del Prestamo ² S/. 000	Provisiones ² S/. 000	Garantias ² (Y/N)	Provisiones Adicionales ¹ (S/. 000)	Categoria ³	Monto del Prestamo ³ S/. 000	Provisiones ⁴ S/. 000	Provisiones Adicionales ⁵ (S/. 000)
	BNM	SBS					PWC			
ACUNA Y PERALTA S.A.	2	3	810	(129)		(184)	NR	843	(322)	(9)
ALICORP S.A.	0	0	8,501	(85)	N		1	3,815	(95)	(10)
ALUMINIO Y TECNOLOGIA S.A.	1	3	2,953	(129)	N	(1,407)	4	3,117	(3,117)	(1,581)
AUSTRAL GROUP S.A.A.	1	1	14,523	(388)	N	(73)	2	5,152	(1,288)	(827)
B Y B GESSA PROIME ASPOCIADOS	0	1	3,882	-	N	(194)	3	4,037	(2,422)	(2,228)
BAKELITA Y ANEXOS S.A.	2	2	6,505	(813)			2	5,517	(910)	(97)
BENAVIDES & CIA S.A.	3	3	1,082	(325)			NR	1,025	(834)	(509)
BRUCE S.A. CONTRATISTAS GENERALES	1	2	3,389	(148)	N	(600)	3	3,428	(857)	(109)
CARLOS VELEZ ACOSTA S.R.LTDA.	2	3	3,323	(475)		(618)	NR	2,275	(1,365)	(272)
CASSINO REAL HOTEL S.A.	2	3	2,422	(373)		(563)	3	2,441	(732)	204
CAYCHO HUAPAYA ROLANDO OCTAVIO	1	3	639	(21)		(216)	NR	641	(472)	(235)
CEL IMPORTADORES S.A.	1	2	2,457	(94)		(365)	NR	1,240	(876)	(417)
CENTROS COMERCIALES DEL PERU S.A.	1	1	3,641	(206)			1	3,918	(196)	10
CEPER CONDUCTORES ELECTRICOS	0	1	2,265	-	N	(108)	3	2,051	(1,231)	(1,123)
CERAMICOS MOCHICA S.A.	2	2	1,386	(174)		(10)	NR	1,480	(204)	(20)
CIA HOTELERA LIMA S.A.	1	2	6,618	(160)	N	(647)	3	5,556	(1,667)	(859)
CIA HOTELERA LOS DELFINES S.A.	0	1	18,316	-	N	(605)	3	19,822	(11,893)	(11,288)
CIA MINERA CASAPALCA S.A.	0	0	3,269	(33)	N		2	2,601	(650)	(618)
COMERCIAL AGRICOLA DEL PERU S.A.C.	0	1	820	-		(27)	NR	814	(368)	(341)
COMERCIAL ARTURO S.A.	2	2	527	(137)			NR	548	(548)	(411)
COMERCIAL SAC S.A.	2	3	1,522	(338)		(480)	NR	1,505	(903)	(85)
COMPANIA INDUSTRIAL TEXTIL CREDISA	0	0	17,438	-			0	13,661		-
CONSORCIO INMOBILIARIO LOS PORTALES	0	1	4,443	-		(222)	2	4,386	(1,097)	(875)
CONSTRUCTORA SIPER S.R.LTDA	3	4	1,280	(592)		(550)	NR	1,321	(1,183)	(41)
CONSTRUCTORES Y MINEROS CC GQ S.R.I	0	0	7,236	(72)	N		1	6,012	(150)	(78)
CORPORACION MOLINERA S.A.C.	0	3	562	(70)		(99)	NR	635	(381)	(212)
CRISTELA DISTBIBUIDORA S.A.	0	2	1,537	-		(203)	NR	1,538	(196)	7
DE FABRICA S.A.	1	1	1,993	(91)	N	(9)	3	1,952	(1,171)	(1,072)
DISCOVERY S.A.	1	2	1,197	(60)		(90)	NR	1,252	(515)	(365)
E. LAU CHUN S.A.	2	2	1,148	(344)	Y		3	2,898	(1,739)	(1,394)
EMPRESA DE TRANSPORTES ATAHUALPA	0	2	6,868	(158)		(634)	2	6,409	(801)	(9)
EMPRESA REGIONAL DEL SERVICIO DE ELECTRICIDAD	0	0	11,517	-			0	11,616		-
EMPRESA SIDERURGICA DEL PERU S.A.	0	0	16,403	(164)	N		1	10,939	(547)	(383)
FIJESA S.A.C.	1	2	10,529	(269)	N	(1,054)	3	11,294	(4,440)	(3,117)
FIMA S.A.	1	1	5,810	(145)			1	4,812	(241)	(96)
FLEXO PLAST SA	1	2	3,822	(94)	N	(383)	3	3,323	(997)	(520)
FLORES NAVARRO CECILIA	1	2	1,117	(31)		(121)	NR	1,141	(150)	2
G Y M SA CC GG	0	0	8,708	(87)	N		1	10,507	(182)	(95)
GRAFICA INDUSTRIAL SAN ANTONIO S.A.	3	3	775	(269)		(255)	4	8,066	(4,840)	(4,316)
GREMCO S.A.	0	1	40,419	-	N	(977)	3	45,680	(13,704)	(12,727)
HIPERMERCADO METRO S A	0	0	22,940	(229)	N		1	16,058	(401)	(172)
INMOBILIARIA D'GIANMAR & ASOCIADOS	2	3	1,494	(223)		(315)	NR	1,634	(1,000)	(462)
INMOBIUARIA GUZMAN BLANCO S.A.	0	0	23,132	(231)	N		1	23,329	(583)	(352)
INVERSIONES 7 DE AGOSTO S.A.	0	2	3,166	-	N	(398)	3	3,151	(945)	(547)

Renée Rose Levy c. República del Perú (Caso CIADI N0. ARB/10/17)
Segundo Informe Pericial de Contestación de Brent C. Kaczmarek
Provisiones Adicionales Requeridas por la SBS y PwC

Anexo D.2

Cliente	Al 30 de jun de 2000						Al 31 de dic de 2000			
	Categoria ¹		Monto del Prestamo ² S/. 000	Provisiones ² S/. 000	Garantias ² (Y/N)	Provisiones Adicionales ¹ (S/. 000)	Categoria ³	Monto del Prestamo ³ S/. 000	Provisiones ⁴ S/. 000	Provisiones Adicionales ⁵ (S/. 000)
	BNM	SBS					PWC			
INVERSIONES COSTA LINDA S.A.	2	3	2,691	(457)	N	(637)	4	2,717	(1,630)	(536)
INVERSIONES HELENICAS S.A.	1	3	5,078	(133)	N	(2,101)	4	54,333	(4,339)	(2,105)
INVERSIONES INMOBIUARIAS CAMINOS DEL INCA S.A.C.	0	0	18,067	(181)	Y		2	18,595	(2,324)	(2,144)
INVERSIONES PARTENON S.A.	0	2	2,870	(17)	N	(695)	3	3,531	(2,119)	(1,407)
LIMA CAUCHO SA	0	1	4,331	-	N	(217)	2	4,280	(1,070)	(853)
LOGISTICA COMERCIAL METALURGICA S.A.	0	1	8,865	-	N	(228)	3	8,920	(2,676)	(2,448)
LOS FRUTALES S.A. DEPOSITO DE ADUANAS	1	1	1,249	(56)		(4)	NR	656	(655)	(595)
MELLON PARK S.A.C.	1	2	6,828	(203)	N	(841)	3	6,664	(2,434)	(1,390)
MULTICINES S.A.	1	2	10,377	(335)	N	(1,350)	3	10,940	(6,564)	(4,879)
MULTIMERCADOS ZONALES S.A.	0	1	10,470	-	N	(524)	2	10,560	(2,640)	(2,116)
NEGUSA CORP. S.A.	0	2	2,774	-	N	(582)	3	2,174	(1,304)	(722)
PERU HOTEL SA	0	1	3,665	-	N	(96)	3	3,636	(1,091)	(995)
PESQUERA EXALMAR S.A.	0	0	7,911	(79)	N		1	2,466	(123)	(44)
PROFISH S.A.	1	1	4,886	(244)	N		2	4,679	(628)	(384)
QUIMPAC S.A.	0	0	4,160	(42)			0	9,568	-	42
SOCIEDAD CONSERVERA DEL NORTE S.A.	0	0	1,888	(19)	Y		2	1,607	(402)	(383)
STEEL INDUSTRY S.A.	2	2	646	(81)			NR	651	(81)	(0)
T J CASTRO S.A.	0	0	1,850	(19)	Y		NR	1,060	(318)	(300)
TRANSPORTADORA DEL PACIFICO S.A.	2	2	1,874	(234)			NR	1,827	(304)	(70)
Provisiones Adicionales Causadas por Deterioro en la Categoría de Ciertos Prestamos										(68,974)

Renée Rose Levy c. República del Perú (Caso CIADI N0. ARB/10/17)
Segundo Informe Pericial de Contestación de Brent C. Kaczmarek
Provisiones Adicionales Requeridas por la SBS y PwC

Anexo D.2

Cliente	Al 30 de jun de 2000						Al 31 de dic de 2000			
	Categoria ¹		Monto del Prestamo ²	Provisiones ²	Garantias ²	Provisiones Adicionales ¹	Categoria ³	Monto del Prestamo ³	Provisiones ⁴	Provisiones Adicionales ⁵
	BNM	SBS	S/. 000	S/. 000	(Y/N)	(S/. 000)	PWC	S/. 000	S/. 000	(S/. 000)
BEMBOS S.A.C.	0	0	3,651	-			0	3,155		
CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A.	0	0	1,400	-			0	10,086		
CONSTRUCTORA NORBERTO ODEBRECHT	0	0	24,493	-			0	20,989		
CORPORACION SAGITARIO S.A.	0	0	7,224	-			0	6,248		
E WONG S.A.	0	0	10,692	-			0	12,106		
FERREYROS S.A.A.	0	0	12,156	-			0	4,892		
FIANSA S.A.	0	0	7,498	-			0	4,100		
INDUSTRIAL ANDAHUASI S.A.C.	0	0	13,303	-			0	12,727		
INDUSTRIAL CARTONERAY PAPELERASA	0	0	3,643	-			0	3,520		
INVERSIONES Y SERVICIOS FINANCIEROS S.A.	0	0	10,156	-			0	10,244		
MANUFACTURAS DEL SUR S.A.	0	0	5,706	-			0	5,478		
MORAVA S.A.C.	0	0	3,113	-			0	2,819		
NOVASALUD PERU S.A. EPS	0	0	5,664	-			0	3,520	-	
PESQUERA COSTA CELESTE S.A.	0	0	3,064	-			0	2,805		
PESQUERA HUMACARE S.A.	0	0	6,931	-			0	6,541		
PESQUERA MARIA DE JESUS S.A.	0	0	2,261	-			0	1,655		
PROMOTORES ASOCIADOS DE	0	0	14,685	-			0	14,709		
SANDOVAL S.A.	0	0	4,795	-			0	4,421		
SERVICIO INDUSTRIAL DE LA MARINA DEL	0	0	17,179	-			0	6,283		
VOLCAN COMPANY MINERA S.A.A.	0	0	20,126	-			0	1,444		
J C CC GG E.I.R.L.	1	1	9,061	-			2	8,336		
CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CRISTINA	0	2	31,448	-		(4,132)				
ALMACENES Y LOGISTICA S.A.	0	2	9,074	(45)		(2,269)				
RECINES CONTRATISTAS MINEROS S.A.	1	3	4,237	(119)		(2,095)				
CORPORACION MECATRON S.A.C.	1	3	3,347	(91)		(1,917)				
GME S.A.	0	2	4,712	-		(1,178)				
DURAPLAST S.A.	2	3	4,223	(743)		(1,105)				
MICRO AGE S.A.	2	4	1,752	(311)		(1,060)				
WHOLESALE CELLULAR LATINA DEL PERU	2	4	1,494	(300)		(959)				
GRAN HOTEL SAVOY S.A.	1	2	7,605	(188)	N	(762)				
SEPROSA VALORES S.A.	0	3	1,621	-		(743)				
AGENCIA DE ADUANA IMEXA S.A.	1	3	1,326	(49)		(599)				
CORPORACION INTERNACIONAL DEL DENIM	2	3	1,633	(408)		(572)				
NORTE REPRESENTACIONES S.A. NOREPSA	2	3	1,469	(366)		(515)				
LASER S.C.R.L.	0	3	1,708	-		(512)				
BELLINO PELLE S.A.	2	4	856	(150)		(497)				
PROTEGE S.A.	0	3	1,638	-		(491)				
OPERACIONES NACIONALES S.A.	1	3	1,180	(28)		(468)				
INVERSIONES MARIA DEL CARMEN S.R.L.	2	3	1,696	(290)		(442)				
FRIGORIFICO SAN HILARION S.A.	0	3	1,458	(146)		(437)				
JARDINES DE LURIN S.A.	0	2	2,387	-		(366)				
SOCIEDAD AGRICOLA JEQUETEPEQUE S.R.L.	2	3	1,902	(307)		(333)				
DISTRIBUIDORA CATALANES SRL	1	3	968	(29)		(311)				
NEGOCIACIONES MEGO E.I.R.L.	0	2	1,400	-		(306)				

Renée Rose Levy c. República del Perú (Caso CIADI N0. ARB/10/17)
Segundo Informe Pericial de Contestación de Brent C. Kaczmarek
Provisiones Adicionales Requeridas por la SBS y PwC

Anexo D.2

Cliente	Al 30 de jun de 2000					Al 31 de dic de 2000				
	Categoria ¹		Monto del Prestamo ²	Provisiones ²	Garantias ²	Provisiones Adicionales ¹	Categoria ³	Monto del Prestamo ³	Provisiones ⁴	Provisiones Adicionales ⁵
	BNM	SBS	S/. 000	S/. 000	(Y/N)	(S/. 000)	PWC	S/. 000	S/. 000	(S/. 000)
CORPORACION COMEK S.A.	2	3	1,519	(212)		(299)				
PERU MANAGEMENT S.A.	2	3	796	(199)		(279)				
B Y B CONSTRUCTORES S.R.L.	0	2	1,850	-		(268)				
DISTRIBUIDORA REBAZA S.A.	0	3	827	-		(254)				
MANNUCCI LAZO ALICIA GLADYS	2	4	400	(53)		(253)				
INVERSIONES CIMARRON S.R.L	1	2	2,163	(66)		(249)				
ALDOS S.A.	3	3	1,573	(719)		(225)				
INVERSIONES LOS EUCALIPTOS S.A.	0	2	1,110	-		(214)				
CREACIONES TITA E.I.RLTDA	2	3	1,133	(143)		(196)				
MINERA LIZANDRO	0	2	814	-		(196)				
STARVISION S.A.	1	3	667	(17)		(188)				
DISTRIBUIDORA CINEMATOGRAFICA S.A.	0	2	1,476	-		(185)				
GONZALES CASTRO VICTOR MANUEL	2	3	547	(94)		(176)				
CIENTIFICA ANDINA S.A.C.	0	2	1,375	-		(172)				
AGRO GUAYABITO S.A.	0	2	1,092	-		(161)				
MANUEL A. MUNOZ NAJAR IMPORT. IND.	1	3	548	(14)		(160)				
CHARUN FARFAN FELIPE GUILLERMO	3	4	541	(178)		(147)				
ARAMSA CCGG	0	1	2,475	-		(122)				
GMT SAC CONTRATISTAS GENERALES	1	2	1,216	(31)		(121)				
ROMERO TRADING	0	1	4,258	-		(118)				
INVERSIONES BN	0	2	762	-		(110)				
B Y B CONSTRUCTORES S.A.	4	4	4,108	(3,673)		(105)				
ALPHA CONSULT S.A.	1	2	684	(25)		(104)				
EUROMUNDO S.R.LTDA	2	3	580	(74)		(100)				
LEON EYZAGUIRRE JAVIER	1	2	970	(24)		(97)				
ROSS FINLAY (PERU)	0	1	2,097	-		(92)				
G.M.D. S.A.	0	1	1,804	-		(90)				
BERMUDEZ SALAZAR VANESSA ROSARIO	0	1	2,812	-		(81)				
ALMAGESTO S.A.	1	2	810	(21)		(80)				
TRIANON S.A.C.	0	1	2,970	-		(74)				
KOMFORT	0	1	1,388	-		(69)				
LBF MOTORS S.A.	0	1	2,548	-		(68)				
TRANSPORTES MR AGREDA ASOCIADOS S.A.	0	2	464	(16)		(66)				
MATERIALES DE CONSTRUCCION SODNOR S	1	2	607	(14)		(62)				
SERVIS COMPANY S.A.	0	1	1,308	-		(60)				
RODRIGUEZ RAZZETO RICARDO CESAR	0	1	2,042	-		(51)				
CONSERVERA EL PILAR S.A.	3	4	817	(488)		(47)				
DIESTRA S.A.	0	1	1,725	-		(43)				
TORRES DRAGO HERMANOS S A	0	1	1,320	-		(42)				
INVERSIONES VILLA RICA S.A.	0	1	1,026			(35)				
GONURSA	0	1	1,326	(34)		(33)				
VIAJES LASER S.A.	0	1	1,151	-		(32)				
INVERSIONES INMOBILIARIAS EUGENIE S.A.	0	1	1,005	-		(25)				
DE PIANTE SALVETTI SILVANA ANTONIA	0	1	862	-		(22)				
MAJIH IMPORT S.A.	0	1	667	-		(21)				

Renée Rose Levy c. República del Perú (Caso CIADI N0. ARB/10/17)
Segundo Informe Pericial de Contestación de Brent C. Kaczmarek
Provisiones Adicionales Requeridas por la SBS y PwC

Anexo D.2

Cliente	Al 30 de jun de 2000					Al 31 de dic de 2000				
	Categoria ¹		Monto del Prestamo ² <i>S/. 000</i>	Provisiones ² <i>S/. 000</i>	Garantias ² <i>(Y/N)</i>	Provisiones Adicionales ¹ <i>(S/. 000)</i>	Categoria ³	Monto del Prestamo ³ <i>S/. 000</i>	Provisiones ⁴ <i>S/. 000</i>	Provisiones Adicionales ⁵ <i>(S/. 000)</i>
	BNM	SBS					PWC			
CONSORCIO PESQUERO CAROLINA S.A.	2	2	2,139	(418)		(20)				
COUTO S.A.	0	1	558	(26)		(19)				
GRUPO EDUCATIVO INTEGRAL S.R.LTDA.	0	1	653	(16)		(19)				
AGRICOLA LM S.A.C.	0	1	725	-		(18)				
AMERICAN AUTOS S.A.	0	1	681	-		(17)				
METALPACK S.A.	0	1	1,260	-		(16)				
MADERERA GLASA S.A.	0	1	551	-		(14)				
SERV, NAC. DE VIGILANCIA INDUSTRIAL S.A.	0	3	543	-		(8)				
SERVICIOS MINEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.	1	1	1,814	(49)		(7)				
CORPORACION TRANSCONTINENTAL S.A.	2	2	1,543	(314)		(2)				
A & D CONSTRUCTORES QENERALES S A	1	1	1,414	-						
A R C ELECTRIC SRL	2	2	1,340	-						
A Y P INMUEBLESS R L	3	3	1,693	-						
AGRICOLA ALPAMAYO S.A.	0	0	838	-						
AGRICOLA CANDELARIA S.A.	0	0	1,557	-						
AGROPECUARIA CHAVIN S.A.	0	0	665	-						
AGROPECUARIA GANOZA OREZZOU S.A.	0	0	793	-						
ALCANTARA TORRES CELESTINO	0	0	694	-						
ASOCIACION FREDRIC R HARRIS INC C P S DE INGENIERIA S.A.	0	0	1,199	-						
ASOCIACION PRO VIVIENDA II UPAO	0	0	1,320	-						
UNIVERSIDAD PRIVADA AN										
AUTOMOTORES DEL CENTRO S.A.	0	0	883	-						
AUXSA	0	0	1,098	-						
BECERRA URIBE ROSARIO LILIANA	4	4	757	-						
BINGO PLAYMATE S.A.	1	1	1,574	-						
BRAEDT S.A.	0	0	3,596	-						
BUREAU VERITAS S A SUCURSAL EN EL PERU	0	0	3,828	-						
CARBAJAL ALFARO RAUL ENRIQUE	0	0	537	-						
CARRION IPARRAGUIRRE JAIME ENRIQUE	1	1	628	-						
CIESA CC GG S.R.L	0	0	1,272	-						
CIRUGIA PERUANA S.A.	2	2	2,225	-						
CLINICA SAN BORJA S.A.	0	0	1,720	-						
COLPEX INTERNATIONAL S.A.	0	0	2,897	-						
COMERCIAL INDUSTRIAL DELTA S.A.	0	0	885	-						
COMERCIAL MADERERA ANDINA S.C.R.L	0	0	643	-						
COMERCIAL ULTRA SAC	0	0	1,944	-						
CONSORCIO MINERQ S A	0	0	18,558	-						
CONSTRUCTORA QUEIROZ GALVAO S.A.	0	0	1,047	-						
SUCURSAL PERU										
CORPORACION DEL MAR S A	2	2	20,448	-						
CORPORACION INFARMASA S.A.	0	0	1,522	-						
COTTON KNITS AC	0	0	3,022	-						
CREACIONES ORBELL S.A.	3	3	755	(461)						

Renée Rose Levy c. República del Perú (Caso CIADI N0. ARB/10/17)
Segundo Informe Pericial de Contestación de Brent C. Kaczmarek
Provisiones Adicionales Requeridas por la SBS y PwC

Anexo D.2

Cliente	Al 30 de jun de 2000					Al 31 de dic de 2000				
	Categoria ¹		Monto del Prestamo ² S/. 000	Provisiones ² S/. 000	Garantias ² (Y/N)	Provisiones Adicionales ¹ (S/. 000)	Categoria ³	Monto del Prestamo ³ S/. 000	Provisiones ⁴ S/. 000	Provisiones Adicionales ⁵ (S/. 000)
	BNM	SBS					PWC			
DISCOVERY S.A. AGENTES DE ADUANA	0	0	888	-						
DISTRIBUIDORA PERUANA DIMASEN S A	0	0	2,520	-						
ECOTECNIA S.A.	0	0	768	-						
EL TUMI PERU SRL	0	0	602	-						
ELECTRO PACHITEA S.A.	1	1	2,372	-						
ELEKTRA DEL PERU S.A.	0	0	2,872	-						
EMPRESA REGIONAL DE ELECTRICIDAD DEL NOR OESTE S.A.	0	0	10,000	-						
ESTUDIO MELO VEGA LAYSECA ABOGADOS	0	0	820	-						
EXECUTIVE PLANNING SYSTEMS DEL PERU	0	0	820	-						
FARAONA SERVICIOS HOTELEROS S.A.	0	0	1,222	(262)						
FRANCO STRUGO, MARDOCHEO	1	1	5,671	(283)						
G G INDULAC S.A.C.	0	0	576	-						
GARCIA HURTADO DE ARNAO ANTONIETA	0	0	517	-						
GEMINIS AGENTES AFIANZADOS DE ADUANA	0	0	534	-						
GESEA INGENIEROS S.A.	2	2	205	-						
HABITAT TRUJILLO SIGLO XXI	0	0	4,450	-						
HILADOS Y TENIDOS S.A.	0	0	791	-						
HILANDERIA DE ALGODON PERUANO S.A.	0	0	3,741	-						
INDUSTRIA NACIONAL DE CONSERVAS ALIMENTICIAS S A	0	0	790	-						
INMOBIUARIA LA CORUNA S.A.C.	3	3	1,208							
INVERSIONES AUR S.A.	0	0	768	-						
JUNEFIELD GROUP S.A.	0	0	517	-						
JVC E.I.R.L.	4	4	1,588	-						
KOU CAMPOS JOSE YU WING	1	1	510	-						
LABORATORIO QUIROFANO S.A.	0	0	1,853	-						
LOS CONQUISTADORES HOTEL S.A.	1	1	4,213	-						
LU VICTORIA DOMINQA CHANG SAY VDA	0	0	2,321	-						
LUCCHETTI PERU S.A.	0	0	4,492	-						
MARTINEZ CORTEZ, LAURENCIO VITOR	3	3	925	(307)						
MECHAS OEL SUR S.A. SAMEX	0	0	2,352	-						
MERCHANT INVESTMENTS CORPORATION S	0	0	2,066	-						
MONTES CUEVA VICTOR RAUL	0	2	797	(128)						
NELSON VASQUEZ CONTRATISTAS	0	0	800	-						
NUEVA ERA TECNOLOGICA S.A.	0	0	454	-						
OTAROLA VELAZCO ITALO EVERARDO	0	0	1,268	-						
PALMAS DEL ESPINO S.A.	0	0	2,618	-						
PAPELERA NACIONAL S.A.	1	1	698	(13)						
PERU FASHIONS S A	0	0	1,606	-						
PESQUERA CAPRICORNIO S.A.	1	1	1,536	(68)						
PESQUERA DIAMANTE S.A.	0	0	12,564	-						
PETROLEOS DEL PERU S A	0	0	10,205	-						

Renée Rose Levy c. República del Perú (Caso CIADI N0. ARB/10/17)
Segundo Informe Pericial de Contestación de Brent C. Kaczmarek
Provisiones Adicionales Requeridas por la SBS y PwC

Anexo D.2

Cliente	Al 30 de jun de 2000					Al 31 de dic de 2000				
	Categoria ¹		Monto del Prestamo ² S/. 000	Provisiones ² S/. 000	Garantias ² (Y/N)	Provisiones Adicionales ¹ (S/. 000)	Categoria ³	Monto del Prestamo ³ S/. 000	Provisiones ⁴ S/. 000	Provisiones Adicionales ⁵ (S/. 000)
	BNM	SBS					PWC			
PLUSPETROL PERU CORPORATION SUC DEL PERU	0	0	24,779	-						
PONCE VERGARA ROLANDO MARTIN JOSE	0	0	537	-						
QUIMICA SUIZA S.A.	0	0	5,000	-						
RICHARD O'CUSTER S.A.	0	0	3,024	-						
ROAYA S A CC GG	0	0	2,540	-						
ROCA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	0	0	988	-						
ROMERO CARO SONIA MARIA ROSSANA	0	0	633	-						
SANTIAGO QUEIROLO S.A.	0	0	589	-						
SCHWEIG JACHCEL EDGARD	0	0	637	-						
SERVILLANTAS Y REPUESTOS CHICLAYO	0	0	1,553	-						
SERVILLANTAS Y REPUESTOS HUARAZ S.A.C.	0	0	813	-						
SOUSA GARCIA ALVARO VICTOR ALEJANDRO	0	0	461	-						
SUDAMERICANA DE FIBRAS SA	0	0	15,688	(157)	N					
SUING CISNEROS VICTOR MANUEL	0	0	6,777	-						
TECNIADUANA S.A.C.	0	0	4,111	-						
TERMOTROL S.A.	0	0	1,183	-						
TEXTIL ANDINA S.A.	4	4	604	-						
TEXTIL SAN CRISTOBAL S.A.	0	0	925	-						
THORSEN GUARDIA JOHN	2	2	873	-						
TRADESOB S.A.	0	0	1,085	-						
TRADIGRAIN DEL PERU S.A.	0	0	9,821	-						
TRANSMINA INTERNACIONAL S.A.	2	2	573	-						
UVK MULTICINES LARCO S.A.	0	0	10,004	(100)	Y					
VASQUEZ ANGELES MEDARDO NESOR	0	0	671	-						
ZAMALLOA PILCO ODETTE	0	0	565	-						

Notas & Fuentes

- (1) Informe de la Visita de Inspección de la SBS para BNM, Informe de Visita de Inspección No. DESF "A"-168-VI/2000, 22 de noviembre de 2000, Anexos 1 y 4, **(R-065)**
- (2) Cuando fue necesario, calculamos las provisiones al 30 de junio de 2000 usando el monto del préstamo listado arriba al momento del asesoramiento de la categoría de riesgo del préstamo. Ver PwC, Informe Especial de la Cartera de Colocaciones, Inversiones y Otros Asuntos Relacionados al 31 de Diciembre del 2000, 5 de marzo de 2001, Anexo A, **(R-080)**
- (3) PwC, Informe Especial de la Cartera de Colocaciones, Inversiones y Otros Asuntos Relacionados al 31 de Diciembre del 2000, 5 de marzo de 2001, Anexo A, **(R-080)**
- (2) Cuando fue necesario, calculamos las provisiones al 31 de diciembre de 2000 usando el monto del préstamo listado arriba al momento del asesoramiento de la categoría de riesgo del préstamo. Ver PwC, Informe Especial de la Cartera de Colocaciones, Inversiones y Otros Asuntos Relacionados al 31 de Diciembre del 2000, 5 de marzo de 2001, Anexo B, **(R-**
- (5) Las provisiones adicionales son equivalentes al monto requerido por PwC **(C)**, menos cualquier provisión que ya había sido hecha **(A)**, menos las provisiones requeridas por la SBS en su inspección de noviembre **(B)**.

Fuente RUC	Cuadro 25 Informe Leyva-Zapata Nombre del Deudor	Table 25 Zapata Report ¹ Categoría en Otros Banco	Inspección SBS Nov 2000 ²		Reporte Anual 2000 ³	
			Categoría BNM	Categoría SBS	Categoría BNM	Categoría PwC
20231456423	B Y B CONSTRUCTORES SRLTDA	U	0	2	No en la Muestra	No en la Muestra
20193309586	LOS FRUTALES SA DEPOSITO DE ADUANAS Y/O LOS FRUTALES SAC	U	1	1	4	NA
20109364461	A Y P INMUEBLES SRLTDA	U	3	3	No en la Muestra	No en la Muestra
20135629627	AGENCIA DE ADUANA IMEXA SA	U	1	3	No en la Muestra	No en la Muestra
20396184606	AGRO MAGIN SA Y/O AMAG SA	0	NA	No en la Muestra	2	2
20210653318	APART HOTEL SA	0	NA	No en la Muestra	No en la Muestra	No en la Muestra
20275772969	AUTOMOTRIZ PANAMERICANA SA	0	NA	No en la Muestra	2	NA
20122101917	AUTOMOTRIZ PANAMERICANA SA	1	NA	No en la Muestra	No en la Muestra	No en la Muestra
20101983723	BENAVIDES & CIA SA Y/O BENAVIDES & CIA	U	3	3	4	NA
20100301378	CARLOS VELEZ ACOSTA SRLTDA	1	2	3	4	NA
20100294061	CIA DISTRIBUIDORA DEL REPUESTO POPULAR SA Y/O CODIREPO SAC	0	NA	No en la Muestra	No en la Muestra	No en la Muestra
20100108292	CIA MINERA CASAPALCA SA	0	0	0	2	2
20100011531	COMERCIAL AGRICOLA DEL PERU SAC Y/O CADEPSAC	1	0	1	3	NA
20108250837	CORPORACION DE NEGOCIOS Y CIA SA Y/O CORPORACION DE NEGOCIOS Y CIA	1	NA	No en la Muestra	No en la Muestra	No en la Muestra
20132086541	CURTIEMBRE EL CORTIJO SA Y/O C 0	0	NA	No en la Muestra	No en la Muestra	No en la Muestra
20200519494	DEPOSITO DE MATERIALES DE CONSTRUCCION SODNOR SRLTDA	U	NA	No en la Muestra	No en la Muestra	No en la Muestra
20101317316	DIESTRA SAC Y/O COMPANIA DE SERVICIOS DIESTRA	0	0	1	No en la Muestra	No en la Muestra
20122216811	DISTRIBUIDORA CINEMATOGRAFICA SA Y/O DISCINE U	U	0	2	No en la Muestra	No en la Muestra
20462167769	ECONOMIA PLASTICA SA Y/O ECO PLAST U	U	NA	No en la Muestra	No en la Muestra	No en la Muestra
20274381303	GONURSA U	U	0	1	No en la Muestra	No en la Muestra
20100064813	INDUSTRIAL CARTONERA Y PAPELERA SA Y/O MASERESAC	0	0	0	0	0
20144632240	INMOBILIARIA GUZMAN BLANCO SA	0	0	0	1	1
20331949869	INVERSIONES 7 DE AGOSTO SA U	U	0	2	3	3
20397107494	INVERSIONES BN SRLTDA U	U	0	2	No en la Muestra	No en la Muestra
20108736659	JC CCGG EIRLTDA	1	1	1	2	2
20113055805	LOGISTICA COMERCIAL METALURGICA SA Y/O COMERSA	0	0	1	3	3
20268791087	MULTICINES SA	U	1	2	3	3
20380821240	PERU CUPS SA	0	0	2	2	NA
20142083991	PESQUERA OLIMPO SRLTDA	U	1	2	2	2
20143379541	PRIMAC SA	1	NA	No en la Muestra	No en la Muestra	No en la Muestra
20339226475	PROMOTORES ASOCIADOS DE INMOBILIARIAS SA	0	0	0	0	0
20100032296	PROTEGE SA	1	0	3	No en la Muestra	No en la Muestra

Notas & Fuentes

- (1) Los prestamos examinados son los que se presentan en el Cuadro 25 del Informe Leyva-Zapata
- (2) Informe de la Visita de Inspección de la SBS para BNM, Informe de Visita de Inspección No. DESF “A”-168-VI/2000, 22 de noviembre de 2000, **(R-065)**
- (3) PwC, Informe Especial de la Cartera de Colocaciones, Inversiones y Otros Asuntos Relacionados al 31 de Diciembre del 2000, 5 de marzo de 2001, **(R-080)**