

Anexo RWS-016

Segunda Declaración Testimonial  
del Sr. Luis Cortavarría,  
26 de septiembre de 2012

ANTE EL  
CENTRO INTERNACIONAL DE ARREGLO DE DIFERENCIAS RELATIVAS A LAS  
INVERSIONES (CIADI)

*Renée Rose Levy de Levi,*  
Demandante

v.

La Republica del Perú,  
*Demandada*

CIADI Expediente No. ARB/10/17

**Segunda Declaración Testimonial del Sr. Luis Cortavarría-Checkley  
Ex Superintendente de la Superintendencia de Banca y Seguros**

1. Mi nombre es Luis Cortavarría-Checkley, y cumplí mi tercer periodo como Superintendente de la Superintendencia de Banca y Seguros (“SBS”) en el Perú desde agosto de 2000 a diciembre de 2001, período que coincide con los eventos en cuestión en esta disputa. Esta declaración suplementa la declaración que yo firmé el 23 de enero de 2012.

2. En esta declaración, respondo a una serie de argumentos contenidos en la Réplica de la Demandante sobre los Méritos del 29 de mayo de 2012 (“Réplica”), que se abordan en mi primera declaración. En particular, la Demandante argumenta en su Réplica que la SBS (I) impidió que el Banco Nuevo Mundo (“BNM”) tomara el control del Banco Financiero, (II) rechazó la propuesta del BNM de recapitalizar proporcionando bienes inmuebles, (III) no siguió las mejores prácticas internacionales, y (IV) se negó a contrarrestar los rumores de pánico financiero.<sup>1</sup> Me referiré a cada uno de estos argumentos a continuación.

---

<sup>1</sup> Réplica de la Demandante sobre los Méritos, 29 de mayo de 2012 (“Réplica de la Demandante sobre los Méritos”), párrafos 262, 272-74.

## **I. Presunta propuesta del BNM de Adquirir el Banco Financiero**

3. En su Réplica, la Demandante escribe, “como ha sido declarado por el ex Superintendente, Luis Cortavarría, la SBS descartó la absorción del Banco Financiero solicitada por el BNM”.<sup>2</sup> La Demandante sugiere que el BNM presentó ante la SBS una propuesta formal de toma de control del Banco Financiero, la cual la SBS rechazó. Eso no es cierto.

4. Lo que yo realmente indiqué en mi declaración inicial fue que:

Jacques Levy mencionó que BNM *estaba interesado* en adquirir Banco Financiero. Es habitual que los bancos le pidan a la SBS su opinión informal acerca de una fusión antes de gastar dinero en una exhaustiva diligencia debida. Recuerdo claramente cuál fue mi reacción. Le comenté al Sr. Levy que acabábamos de hablar sobre el deterioro que atravesaba la situación financiera de BNM y sobre su necesidad imperiosa de reunir nuevos capitales. No entendía cómo era posible que estuviera considerando la posibilidad de adquirir otro banco. Le pregunté de dónde pensaba obtener el capital que necesitaba para su propio banco, ni qué hablar del capital adicional que necesitaba para adquirir otro banco. Si mal no recuerdo, *BNM nunca presentó una propuesta informal para esta adquisición ante la SBS.*<sup>3</sup>

5. En su Réplica, la Demandante no objeta mi declaración de que el BNM nunca presentó ante la SBS una propuesta formal para la adquisición del Banco Financiero. El Sr. Levy solamente mencionó la posibilidad de adquirir el Banco Financiero y nunca tomó los pasos necesarios para formalizar tal propuesta. Estos pasos habrían requerido incluir un plan para sustancialmente incrementar el capital del BNM, para poder hacerse cargo del precio de compra del Banco Financiero, además de aliviar la escasez de capital que la SBS ya le había pedido al BNM que resolviera. Aún hoy, la Demandante no ha proporcionado ninguna

---

<sup>2</sup> Réplica de la Demandante sobre los Méritos, párrafo 265 (citando la declaración testimonial del Sr. Luis Cortavarría, 23 de enero de 2012 (“Primera Declaración Testimonial de Cortavarría”), párrafo 20).

<sup>3</sup> Primera Declaración Testimonial de Cortavarría, párrafo 20 (énfasis adicionado) [Anexo RWS-006].

indicación sobre dónde BNM habría encontrado el capital necesario para hacer una propuesta viable para adquirir el Banco Financiero.

## **II. Propuesta de BNM de Usar Bienes Inmuebles para Recapitalizar**

6. En su Réplica, la Demandante dice que los directores del BNM discutieron con la SBS una propuesta para recapitalizar el banco proporcionando activos de bienes inmuebles. En ese momento, el BNM estaba en medio de una crisis de liquidez y, por lo tanto, necesitaba dinero en efectivo. En pocas palabras, yo no habría permitido a un banco con problemas de liquidez recapitalizar usando bienes inmuebles, sin importar el supuesto valor de la tierra, porque la tierra no es sustituto de dinero en efectivo y no podría aumentar la credibilidad del BNM y su viabilidad en el mercado. Los depositantes hacen depósitos en efectivo, basados en su confianza en el banco. Durante una crisis de liquidez, la capacidad de los depositantes para disponer de estos depósitos está en riesgo. Por lo tanto, no tiene ningún sentido que el regulador permita a un banco con problemas de liquidez “recapitalizar” usando un activo ilíquido que no reduciría de ningún modo el riesgo de incumplimiento enfrentado por los depositantes y no habría contribuido a restablecer la confianza del mercado en el BNM. Adicionalmente, la Demandante no ha mencionado que los bienes inmuebles no eran activos “libres y sin compromisos”, sino que estaban gravados en ese momento. Estos ya se habían gravado como garantía para respaldar préstamos hechos por el BNM a una empresa vinculada, Gremco. Por lo tanto, estos activos eran simplemente inadecuados para recapitalizar el BNM.

7. Yo tomé la misma posición con respecto a otro banco en el sistema financiero del Perú, Serbanco, que estaba experimentando un problema similar de solvencia y liquidez en el último trimestre de 2000. Durante la visita de inspección de 2000 a Serbanco, la SBS determinó que el capital de Serbanco había caído por debajo de los niveles requeridos por la

ley como resultado de su cartera de créditos. Así, la SBS sometió a Serbanco bajo la régimen de vigilancia, e informó a los propietarios del banco que ellos tenían que inmediatamente inyectar capital nuevo al banco para que su posición de capital esté en línea con los requerimientos legales.<sup>4</sup> Al igual que los propietarios del BNM, los propietarios de Serbanco propusieron usar bienes inmuebles para aumentar el capital del banco.<sup>5</sup> Y, al como hice con respecto a la propuesta del BNM, yo rechacé la propuesta de Serbanco, porque esta no respondía a los problemas de liquidez del banco. Para abordar el problema de liquidez del banco, Serbanco necesitaba una inmediata inyección de capital nuevo en forma de dinero en efectivo. La activos inmobiliarios que los accionistas de Serbanco proponían usar como capital simplemente no resolvían el serio problema financiero que el banco enfrentaba. Al final, Serbanco tuvo que ser intervenido.<sup>6</sup>

8. No estoy al tanto de ninguna situación en el mercado financiero global donde un banco en quiebra haya recuperado la credibilidad del mercado anunciando que sus accionistas han contribuido con derechos de propiedad sobre bienes inmuebles no desarrollada como “capital”. En cualquier crisis bancaria, los mercados buscan una demostración de que los accionistas creen en sus bancos, mediante la inyección de dinero. Al contrario, lotes de bienes inmuebles no desarrollados no pertinentes a la operación diaria del banco; son proyectos que no traen liquidez al banco, sino que exigen financiación adicional a fin de desarrollarse. Por lo tanto, adicionar derechos de propiedad en bienes inmuebles no desarrolladas como “capital” no habría restablecido la confianza del mercado en el banco ni habría parado la salida de

---

<sup>4</sup> Ver Carta de la SBS a Serbanco relacionada con Colocar Serbanco Bajo Vigilancia, Oficio No. 8601-2000, 6 de septiembre de 2000 [Anexo R-272].

<sup>5</sup> Ver Carta de Serbanco a la SBS relacionada con la Recapitalización de Serbanco, Oficio No. GG-042-2000, 6 de septiembre de 2000 [Anexo R-273].

<sup>6</sup> Ver Resolución de la SBS que Declara la Intervención del Banco Serbanco, Resolución de la SBS No. 600-2000, 7 de septiembre de 2000 [Anexo R-059].

depósitos, en la forma que una contribución de dinero en efectivo lo habría hecho. En resumen, los activos inmobiliarios no son una herramienta efectiva para enfrentar una crisis de liquidez, y simplemente no son sustituto de dinero en efectivo a los efectos de recapitalizar un banco.

### **III. Cumplimiento de SBS con las Mejores Prácticas Internacionales**

9. La Demandante también argumenta que la SBS no cumplió con las mejores prácticas de regulación bancaria, porque no rescató al BNM, tal como la SBS supuestamente hizo con el Banco Wiese y el Banco Latino. La Demandante argumenta que la SBS debió haber permitido al BNM recapitalizarse con el bien inmueble arriba mencionado, el cual el BNM habría luego usado para asegurar una fuente de emergencia de liquidez. Esto es lo que la Demandante argumenta que los reguladores de los Estados Unidos hicieron cuando compraron activos tóxicos y difíciles de valorar de los Bancos de los Estados Unidos para darles liquidez adicional.<sup>7</sup>

10. En primer lugar, las “mejores prácticas” de regulación bancaria no incluyen la obligación de rescatar bancos y, en su Réplica, la Demandante no provee un ejemplo de tal obligación en ningún otro país. Es muy poco probable que algún Estado impusiera tal obligación a sus reguladores, ya que esto daría lugar a un nivel insostenible de riesgo moral, es decir, incentivaría a los bancos a tomar elevados riesgos con el 100% de certeza de que serían inmunes a grandes pérdidas, las cuales pasarían a los contribuyentes. Debido en parte a este muy conocido problema de riesgo moral (y también porque el dinero de los contribuyentes no debería ser expuesto a riesgos innecesarios), los rescates son solamente un último recurso. La decisión de qué hacer con un banco en quiebra se determina en cada caso en particular, para lo cual el regulador debe ejercer su discreción. Esto es lo que la SBS hizo en este caso, al

---

<sup>7</sup> Ver Réplica de la Demandante sobre los Méritos, párrafos 272-74.

proporcionar ayuda generosa al BNM y a otros bancos pequeños a través de medidas de indulgencia y al permitirles participar en programas de consolidación bancaria abiertos a todos los bancos. Sin embargo, la SBS no podía haber proporcionado al BNM una red de seguridad incondicional e indefinida, como la Demandante pareciera pensar que la SBS debió haber hecho.

11. En segundo lugar, la Demandante se equivoca acerca de las acciones de los reguladores estadounidenses. Ellos no compraron activos tóxicos y difíciles de valorar de bancos con problemas. El programa al que la Demandante se refiere fue una legislación aprobada por el Congreso de los EE. UU. para inyectar liquidez a los bancos más grandes y más importantes en el sistema bancario del país, y no incluyó la compra de activos tóxicos de esos bancos. Aunque eso fue discutido como una opción, fue al final rechazado en última instancia a favor de que el Tesoro de los EE. UU. comprara acciones de los bancos para proveer capital y liquidez adicionales. Dicho sea de paso, al hacerlo, el Tesoro de los EE. UU. diluyó significativamente la participación de los accionistas de los bancos que recibieron dicha ayuda del gobierno. Esto fue una medida extraordinaria tomada para prevenir lo que fue considerada una crisis financiera global. Sin embargo, los reguladores estadounidenses todavía permitieron que cientos de instituciones financieras cayeran durante la crisis. Muchos de estos bancos eran sustancialmente más grandes y estaban más interconectados que el BNM. Por lo tanto, la Demandante no tiene fundamentos para argumentar que la SBS debió haber hecho más para asegurar la liquidez del BNM con el fin de prevenir su intervención.

12. En tercer lugar, no es apropiado comparar bancos que estuvieron experimentando problemas en circunstancias diferentes. Es un error esperar que las autoridades nacionales utilicen exactamente las mismas herramientas para solucionar la crisis en cada caso.

Por lo tanto, el intento de la Demandante de comparar el tratamiento del BNM por parte de la SBS con el del Banco Wiese y el del Banco Latino no sirve de nada. El Banco Wiese y el Banco Latino tenían problemas financieros en 1997-1999, que era el período de mayor crisis financiera en el Perú. Por lo tanto, las acciones tomadas para hacer frente a los problemas financieros del Banco Wiese y del Banco Latino reflejaron la seriedad de la crisis de ese momento. En el año 2000, la crisis financiera fue menos severa, y el riesgo sistemático de quiebra de un banco fue mitigado por el Programa de Consolidación del Sistema Financiero (“PCSF”), el cual probó ser exitoso en resolver situaciones de las instituciones financieras con participación del sector privado sin mayor repercusión en la estabilidad financiera del Perú. En todo caso, los criterios adoptados por la SBS para hacer frente a los problemas financieros del Banco Wiese y del Banco Latino finalmente resultaron en la eliminación total de sus accionistas anteriores. Por lo tanto, no entiendo por qué la Demandante continúa citando el tratamiento de los Banco Wiese y Latino para reforzar su afirmación de que la SBS debió haber hecho más para ayudar a los accionistas del BNM; la SBS no rescata a los accionistas.

#### **IV. Réplica de la SBS a los Rumores Relacionados con el BNM**

13. En mi declaración anterior, señale que no podía recordar que el Sr. Levy se refiriera en algún momento a un rumor acerca del BNM durante nuestras reuniones periódicas. También expliqué que la SBS no podría haber hecho ninguna declaración de que todo estaba bien en el BNM porque eso no habría sido cierto, y había un grave riesgo de que cualquier declaración pública de la SBS en realidad pudiera haber conducido al BNM a la quiebra aún más rápido. Además, indiqué que cuando la SBS más tarde descubrió la existencia de los e-mails en relación con el BNM, tomó medidas inmediatas para procesar a las personas que esparcieron los rumores.



14. En su Réplica, la Demandante abandona su argumento previo donde culpa a la SBS por no “contrarrestar los rumores de la insolvencia [del BNM]”<sup>8</sup> Ahora, sin embargo, ella dice que el BNM solicitó a la SBS “una declaración general sobre la estabilidad y solidez del sistema financiero en general, en adición a la existencia del Fondo de Garantía de Depósitos y la caracterización de pánico financiero como un delito penal, medida que la SBS podría haber tomado fácilmente”.<sup>9</sup>

15. La nueva versión de los hechos de la Demandante es tan inexacta como la versión anterior. En primer lugar, la Demandante no menciona (y mucho menos prueba) *cuándo* fue hecha dicha solicitud de una “declaración general”. Reitero que yo no recuerdo que nadie del BNM me haya comunicado ningún rumor acerca del BNM antes del 5 de Diciembre de 2000 o haya solicitado que la SBS hiciera una declaración acerca del BNM o de la salud del sistema financiero en general. En cualquier caso, según mi experiencia, habría sido muy poco frecuente que alguien hiciera una solicitud a una autoridad de control en relación con un banco en particular. En segundo lugar, dados los riesgos inherentes a hacer una declaración pública, sostengo que no habría sido prudente para mí hacer una declaración pública en relación con los rumores sobre la BNM. También, cabe señalar que ninguno de los peritos de la Demandante ha presentado experiencias ni evidencia de algún país en el cual la más alta autoridad de supervisión públicamente abordara los rumores sobre un banco en particular de manera exitosa.

## **V. Conclusión**

16. Mi responsabilidad como Superintendente de la SBS era la de proteger a los depositantes y traer estabilidad al sistema bancario. Yo no era responsable de asegurar el éxito

---

<sup>8</sup> Memorial de la Demandante sobre los Méritos, 25 de agosto de 2011, párrafo 336.

<sup>9</sup> Réplica de la Demandante sobre los Méritos, párrafo 367.

financiero de bancos individuales o proteger los intereses privados del accionista de un banco en particular. Sin embargo, a fin de proteger la estabilidad del sistema bancario, la SBS debía asistir a todos los bancos identificando sus debilidades, haciendo recomendaciones para superar esas debilidades y ayudando en el diseño de un sistema amplio de herramientas para asistir a los bancos con problemas financieros que pudiera preservar la propiedad privada de los bancos y promover la estabilidad financiera, protegiendo a los depositantes. Al asistir al BNM, recomendé repetidamente a los directores, gerentes y accionistas del BNM que reunieran capital nuevo para el BNM para convencer a los participantes del mercado de que los propietarios del BNM creían en su propia institución. Si se hubieran inyectado activos líquidos oportunamente al BNM como capital, sus depositantes se habrían tranquilizado y el BNM habría mejorado su solvencia global. Sin embargo, los propietarios del BNM se negaron o no fueron capaces de obtener capital nuevo. Por lo tanto, debido a las acciones (o la falta de acción) de los propietarios del BNM, la quiebra del BNM fue inevitable. Desafortunadamente, la historia del mundo financiero está lleno de casos similares.

Los hechos presentados en esta declaración son verídicos a mi leal saber y entender.

---

Luis Cortavarría-Checkley

Fecha: 26 de Septiembre de 2012\