

Anexo RWS-018

Tercera Declaración Testimonial  
del Sr. Jorge Mogrovejo,  
26 de septiembre de 2012

DE CONFORMIDAD CON LAS REGLAS DEL CENTRO INTERNACIONAL  
DE ARREGLO DE DIFERENCIAS RELATIVAS A INVERSIONES

*Renée Rose Levy de Levi,*  
Demandante,

contra

*La República del Perú,*  
Demandada.

Caso CIADI No. ARB/10/17

**Tercera declaración testimonial del Sr. Jorge Mogrovejo González**  
**Superintendencia de Banca, Seguros y AFP**

**I. Introducción**

1. Mi nombre es Jorge Mogrovejo González, y desde marzo de 2012, he trabajado para el Bank for International Settlement con sede en Basilea, Suiza. Esta declaración complementa las firmadas por mí el 25 de agosto de 2011 y el 30 de enero de 2012. En esta declaración, analizo las alegaciones realizadas por la Demandante en su Réplica sobre los Méritos, de fecha 29 de mayo de 2012, así como las realizadas por sus peritos y testigos.

2. La Demandada alega en su presentación que el Banco Nuevo Mundo (“BNM”) estaba en una buena situación financiera antes de la intervención y que, en varios aspectos, tenía un mejor desempeño que otros bancos.<sup>1</sup> Alega que, contrario a las pruebas presentadas por la Demandada en este caso, el BNM era solvente durante su funcionamiento<sup>2</sup> y que los problemas de liquidez que llevaron a la intervención del BNM eran solamente temporales.<sup>3</sup> Según la Demandante, los problemas de liquidez del BNM fueron ocasionados por la crisis financiera y

---

<sup>1</sup> Véase Réplica sobre los Méritos de la Demandante, 29 de mayo de 2012 (“Réplica sobre los Méritos de la Demandante”), párrafos 22, 345.

<sup>2</sup> Véase Réplica sobre los Méritos de la Demandante, párrafo 44.

<sup>3</sup> Véase Réplica sobre los Méritos de la Demandante, párrafos 24-37.

económica del Perú y, por lo tanto, no eran responsabilidad de los gerentes o directores del BNM.<sup>4</sup> Argumenta que la SBS no ayudó al BNM y que incluso exacerbó sus problemas de liquidez.<sup>5</sup> También afirma que la SBS debería haber rescatado al BNM haciendo cualquier esfuerzo que fuera necesario, en vista de que el BNM tenía una importancia fundamental para el sistema bancario de Perú.<sup>6</sup> En esta declaración explicaré por qué las alegaciones de la Demandante son incorrectas.

## **II. El BNM tenía graves problemas financieros en 2000**

3. La Demandante y sus peritos, el Sr. Walter Leyva y el Sr. José Zapata, alegan que el BNM no solamente era solvente antes de la intervención, sino que también presentaba indicadores financieros más sólidos que otros bancos del Perú en aquel momento.<sup>7</sup> Explicaré que tal no era el caso, y que además de los problemas de liquidez que resultaron en la intervención del BNM, el BNM también presentaba serios problemas de solvencia. De hecho, la solvencia del BNM se vio significativamente afectada por cuantiosas pérdidas no registradas que la SBS descubrió durante su visita de inspección al BNM, entre agosto y octubre de 2000, cuando examinó una muestra de la cartera de créditos del BNM.

### **A. Los datos de los informes financieros preparados por el BNM no reflejaban su verdadera condición financiera**

4. Al realizar estas afirmaciones, la Demandante y sus peritos se basan en los datos de los informes financieros mensuales presentados por el BNM, lo cual demostré en mi segunda declaración era enteramente inexacta. La respuesta de la Demandante es que, debido a que los

---

<sup>4</sup> Véase Réplica sobre los Méritos de la Demandante, párrafo 35.

<sup>5</sup> Véase Réplica sobre los Méritos de la Demandante, párrafo 348.

<sup>6</sup> Véase Réplica sobre los Méritos de la Demandante, párrafos 251-55, 262-64.

<sup>7</sup> Véase Réplica sobre los Méritos de la Demandante, párrafo 22, Informe Pericial de Walter Leyva y José Zapata, mayo de 2012 ("Informe Pericial del Leyva-Zapata"), párrafos 54-55, 68-75.

datos financieros preparados por el BNM están disponibles al público en el sitio en Internet de la SBS, deben ser correctos y contar con la “bendición” de la SBS. Eso no es cierto. Todos los bancos deben presentar sus datos financieros mensuales a la SBS, los cuales la SBS luego pone a disposición del público a través de su sitio en Internet. El departamento de la SBS que publica los datos financieros mensuales presentados por los bancos es el Departamento de Estudios Económicos. Este departamento lleva a cabo conciliaciones contables básicas antes de publicar los datos en línea, pero no constata la exactitud de dichos datos. Sería imposible que el departamento llevara a cabo una verificación de ese tipo para las 55 o más instituciones financieras de las cuales recibe datos todos los meses. Por lo tanto, cuando los publica en Internet, la SBS no está certificando la exactitud de los datos financieros presentados por los bancos.

5. La SBS únicamente puede verificar la exactitud de los datos financieros presentados por los bancos durante sus visitas de inspección a los mismos. Si durante dicha visita la SBS determina que el banco no ha presentado datos exactos, la SBS dará al banco una fecha límite antes de la cual deberá haber realizado ajustes a sus registros financieros. La SBS no exige que el banco realice los cambios de forma retroactiva, debido a que sería difícil intentar determinar de manera exacta el momento en que el ajuste debería haberse realizado en el pasado. Por consiguiente, el cambio debe reflejarse en los datos financieros que el banco presente a la SBS de allí en adelante. Los datos financieros presentados por los bancos también se examinan para determinar su exactitud durante la auditoría externa anual de cada banco. Por lo tanto, los datos financieros mensuales sobre los bancos que aparecen en el sitio en Internet de la SBS no son necesariamente exactos. En vez de eso, los datos financieros mensuales deben ser analizados

a la luz de los informes de visitas de inspección de la SBS y las conclusiones de los auditores externos del banco.

6. En el caso del BNM, las visitas de inspección de 1998, 1999 y 2000 determinaron que los datos financieros mensuales del BNM no eran exactos; en particular, la visita de inspección de SBS del año 2000, realizada entre agosto y octubre, determinó que los datos financieros del BNM no dejaban constancia de las cuantiosas pérdidas experimentadas por el banco como consecuencia de su deteriorada cartera de créditos y que, por lo tanto, sobrestimaban de forma significativa los ingresos del banco. Por consiguiente, una lectura del Informe de visita de inspección de 2000 deja claro que los datos financieros mensuales del BNM para dicho año no reflejaban de forma exacta la situación financiera del banco. Las conclusiones a las que llegó la SBS a partir de su visita de inspección fueron corroboradas por las conclusiones de los auditores externos del BNM, PricewaterhouseCoopers (“PwC”), que unos meses más tarde realizaron una auditoría de los estados financieros del BNM para el año 2000. Por lo tanto, la Demandante y sus peritos no están en lo correcto al basarse en los datos financieros mensuales presentados por el BNM para afirmar que el banco presentaba una situación financiera sólida antes de su intervención, el 5 de diciembre de 2000. Dichas afirmaciones no están respaldadas por los datos financieros del BNM si se toman en cuenta los resultados de la visita de inspección del BNM entre agosto y octubre de 2000, y de la auditoría de los estados financieros del BNM de 2000 realizada por PwC.

7. Un ejemplo de una de las alegaciones de la Demandante que se basa en datos inexactos es el siguiente: el señor Leyva afirma que en junio de 2000 el BNM tenía una mejor cobertura de provisiones por créditos riesgosos que el promedio de los bancos de similar

tamaño.<sup>8</sup> Según la Ley General del Sistema Financiero de Perú, los bancos deben asignar una clasificación de riesgo a sus deudores según el criterio contenido en las disposiciones de la SBS. Los bancos deben proceder a registrar un asiento de gastos contra sus ingresos para reflejar la posible pérdida sobre créditos otorgados a deudores riesgosos en caso de que los mismos incumplan en el pago de los créditos. Esta cuenta de gastos se denomina “provisiones por colocaciones”. Una cobertura de provisiones por colocaciones es el porcentaje de créditos vencidos que queda cubierto por las provisiones por colocaciones. La cobertura de provisiones por colocaciones de un banco refleja cuan bien protegido está el banco contra posibles pérdidas derivadas de créditos impagos. En caso de que los créditos vencidos hayan sido cubiertos en un 100% por las provisiones por colocaciones, el banco ya habría registrado las potenciales pérdidas sobre dichos créditos cuando registró sus provisiones por colocaciones. Por lo tanto, en caso de que dichos créditos vencidos nunca sean devueltos, el estado de resultados del banco no se verá afectado, debido a que ya habría tomado en cuenta dicha pérdida. Por otro lado, si los créditos vencidos de un banco no están cubiertos en un 100% por las provisiones por colocaciones, el estado de resultados del banco se vería afectado, debido a que el banco debería registrar provisiones adicionales por créditos riesgosos.

8. Según la información presentada por el BNM (la cual fue reafirmada por el señor Leyva en su declaración testimonial), para el 30 de junio de 2000, la cobertura de provisiones por colocaciones del BNM con respecto a su créditos vencidos era de 100.7%.<sup>9</sup> Eso significa que las provisiones por colocaciones del BNM superaban al valor de sus créditos vencidos. Sin embargo, tal como queda demostrado en el cuadro siguiente, una vez que se toman en cuenta las

---

<sup>8</sup> Véase Informe Pericial de Leyva-Zapata, párrafo 75.

<sup>9</sup> Véase Informe Pericial de Leyva-Zapata, párrafo 75.

conclusiones de la visita de inspección de la SBS, la cobertura de las provisiones por colocaciones del BNM baja de 100.7% a 62.4%, porcentaje inferior al promedio para bancos de similar tamaño, que registraban un 88.4% de cobertura.<sup>10</sup> Esto se debe a que el BNM tenía muchos más créditos vencidos de los que había registrado en su información financiera mensual.<sup>11</sup>

**Ratio de provisiones por colocaciones a créditos vencidos, 30 de junio de 2000 (millones S/.)**

Concepto	Según informes del BNM	Ajustes de la SBS	Bancos de similar tamaño
Provisiones por colocaciones (a)	110	110	--
Créditos directos	1,892	1,892	--
Créditos vencidos registrados en los estados financieros	109	109	--
Créditos vencidos según conclusiones de la visita de inspección de 2000	N/A	67	--
Total de créditos vencidos (b)	109	176	--
<b>Provisiones por colocaciones/créditos vencidos (a/b)</b>	<b>100.7%</b>	<b>62.4%</b>	<b>88.4%</b>

9. El señor Leyva también afirma que el BNM estaba en una situación de relativa liquidez si se considera el dinero en efectivo y los equivalentes de efectivo del BNM como un índice de sus obligaciones inmediatas, tal como aparecen reflejadas en el balance mensual del BNM,<sup>12</sup> que mide la liquidez de un banco al último día de cada mes durante el año 2000. Sin

<sup>10</sup> He comparado los mismos bancos que el señor Leyva ha comparado: Citibank, Sudamericano, Norbank (NBK), Latino. Véase Leyva-Zapata, párrafos 75-76. Véase Indicadores Financieros de la SBS para todos los bancos, 30 de junio de 2000, "Provisiones para créditos/creditos vencidos" [Anexo R-270]

<sup>11</sup> Los datos utilizados en este cuadro pueden encontrarse en el Informe de visita de inspección de la SBS en el 2000, páginas 8-9, y en el Anexo 5. Informe de Visita de Inspección de la SBS a BNM, Informe de Visita de Inspección n.º DESF "A"-168-VI/2000, 22 de noviembre de 2000 ("Informe de visita de inspección de la SBS en el 2000") [Anexo R-065].

<sup>12</sup> Véase Informe Pericial de Leyva-Zapata, párrafos 52-53. A pesar de que el señor Leyva ha hecho referencia al índice entre el dinero en efectivo y equivalentes de efectivo del BNM y sus obligaciones inmediatas como "índice de liquidez", esta es una medida diferente al índice de liquidez utilizado por los analistas de la SBS. El índice entre el dinero en efectivo y equivalentes de efectivo y las obligaciones inmediatas no incluye todos los tipos de activos líquidos o todos los tipos de obligaciones a corto plazo que se incluyen en el índice de liquidez, el cual se define en el reglamento de la SBS. Véase Disposición sobre requisitos de liquidez para bancos en el sistema financiero, Artículo 5 de la Resolución n.º 0622-98 de la SBS del 30 de junio de 1998 [Anexo R-024], modificada por la Resolución n.º 744-99 de la SBS del 10 de agosto de 1999 [Anexo R-037].

embargo, éste no es el método utilizado por los analistas de la SBS para evaluar la liquidez de un banco. En lugar de eso, los analistas de la SBS utilizan una medida específica llamada “ratio de liquidez”, el cual toma en cuenta cuentas de activos y obligaciones, diferentes a las utilizadas por el señor Leyva.<sup>13</sup> Además, surgen problemas metodológicos si se consideran únicamente los datos de un día, como hizo el señor Leyva. Cuando se consideran únicamente los datos de un día, la información de liquidez sobre el banco no es representativa. Simplemente, no es suficiente información. Por lo tanto, los analistas de la SBS toman en cuenta el promedio diario durante un período de un mes para obtener un panorama más exacto de la liquidez del banco. Por estos motivos, el método elegido por el señor Leyva no es una manera confiable de evaluar y comparar la liquidez de los bancos.

10. En lugar de eso, es mucho más confiable basarse en el “ratio de liquidez” regulatorio del BNM (es decir, el indicador oficial de la SBS con respecto a la liquidez de un banco) y considerarlo como un promedio diario mensual, tal como expliqué en mi primera declaración.<sup>14</sup> Por Regulación, los bancos tienen la obligación de mantener activos líquidos en moneda local que equivalgan al 8% de sus obligaciones a corto plazo denominadas en moneda local, y activos líquidos en moneda extranjera que equivalgan al 20% de sus obligaciones a corto plazo denominadas en moneda extranjera.<sup>15</sup>

11. La SBS también calcula un ratio ajustado de liquidez que excluye los créditos interbancarios y los créditos por liquidez del BCR para determinar el nivel real de liquidez del

---

<sup>13</sup> Véase Disposición sobre requisitos de liquidez para bancos en el sistema financiero, Artículo 5 de la Resolución n.º 0622-98 de la SBS del 30 de junio de 1998 [Anexo R-024], modificada por la Resolución n.º 744-99 de la SBS del 10 de agosto de 1999 [Anexo R-037].

<sup>14</sup> Véase Declaración Testimonial del Sr. Jorge Mogrovejo, 25 de agosto de 2011 ("Primera Declaración Testimonial de Mogrovejo"), párrafos 39-40 [Anexo RWS-001].

<sup>15</sup> Véase Disposición sobre requisitos de liquidez para bancos en el sistema financiero, Artículo 5 de la Resolución n.º 0622-98 de la SBS del 30 de junio de 1998 [Anexo R-024], modificada por la Resolución n.º 744-99 de la SBS del 10 de agosto de 1999 [Anexo R-037].



banco e identificar los problemas de liquidez más significativos.<sup>16</sup> Esto se debe a que los créditos interbancarios y los créditos de liquidez del BCR son créditos de emergencia que pueden ocultar los problemas de liquidez de un banco. A pesar de que mantener un ratio de liquidez ajustado específico no es un requisito impuesto por la regulación, los analistas de la SBS siempre toman en cuenta el ratio ajustado (es decir, la liquidez del banco sin tomar en cuenta los créditos interbancarios y los créditos de corto plazo otorgados por el BCR) para obtener un panorama más claro de la verdadera situación de liquidez del banco. Tal como lo demuestra el cuadro que se presenta a continuación, los ratios de liquidez del BNM para noviembre de 2000 eran 9.04% en moneda nacional y 20.04% en moneda extranjera, por debajo de los indicadores de liquidez de 126.61% en moneda nacional y 207.35% en moneda extranjera que afirma el señor Leyva. Además, los ratios de liquidez ajustados del BNM (6.49% en moneda nacional y 9.24% en moneda extranjera) eran mucho más bajos que el promedio del sistema bancario (17.74% en moneda nacional y 35.95% en moneda extranjera), y estaban por debajo de los límites impuestos por la regulación (es decir, 8% en moneda nacional y 20% en moneda extranjera).

---

<sup>16</sup> Véase Disposición sobre requisitos de liquidez para bancos en el sistema financiero, Artículos 9-10 de la Resolución n.º 0622-98 de la SBS del 30 de junio de 1998 [Anexo R-024], modificada por la Resolución n.º 744-99 de la SBS del 10 de agosto de 1999 [los activos líquidos ajustados y las obligaciones de corto plazo no incluirán los activos enumerados en el artículo 7(d) o las obligaciones enumeradas en el artículo 8(b), los cuales corresponden a fondos netos interbancarios] [Anexo R-037].

### Indicadores de liquidez

<b>Sistema bancario</b>	<b>Indicador de Leyva - dinero en efectivo y equivalentes de efectivo/obligaciones inmediatas (último día del mes)<sup>17</sup> Dic. de 2000</b>	<b>Ratio de liquidez regulatorio (promedio diario) Nov. de 2000</b>	<b>Ratio ajustado de liquidez regulatorio (promedio diario) Nov. de 2000</b>
Moneda nacional	34.61%	17.99%	17.74%
Moneda extranjera	251.85%	41.36%	35.95%
<b>Banco Nuevo Mundo<sup>18</sup></b>	<b>Indicador de Leyva - dinero en efectivo y equivalentes de efectivo/obligaciones inmediatas (último día del mes) Nov. de 2000</b>	<b>Ratio de liquidez regulatorio (promedio diario) Nov. de 2000</b>	<b>Ratio ajustado de liquidez regulatorio (promedio diario) Nov. de 2000</b>
Moneda nacional	126.61%	9.04%	6.49%
Moneda extranjera	207.35%	20.04%	9.24%

### **B. BNM estaba experimentando problemas de solvencia**

12. El señor Zapata afirma que las conclusiones de la visita de inspección de la SBS en el 2000 no indican que el BNM estuviera experimentando problemas de solvencia.<sup>19</sup> Como queda de manifiesto a partir del Informe de visita de inspección de la SBS en el 2000, eso es incorrecto. De hecho, una vez que los resultados de la visita de inspección de la SBS en el 2000 se toman en cuenta, queda claro que el BNM estaba experimentando serios problemas de solvencia. La observación más importante de la SBS fue que el BNM había subestimado el riesgo de sus deudores al asignarles calificaciones menos riesgosas que las que correspondían.<sup>20</sup> Este era un factor significativo debido a que daba una imagen falsa de la solidez financiera del BNM. Al subestimar el riesgo de sus deudores, el BNM no registró en sus estados financieros

<sup>17</sup> Véase Informe Pericial de Leyva-Zapata, párrafo 52, figura n.º 10. El Sr. Leyva está usando cifras del 31 de diciembre de 2000 para todo el sistema bancario, y cifras del 30 de noviembre de 2000 para el BNM. En las columnas que muestran el promedio diario del índice de liquidez y el promedio diario del índice de liquidez ajustado, estoy usando cifras del 30 de noviembre de 2000 tanto para el sistema bancario como para el BNM. Véase Datos financieros diarios del BNM presentados a la SBS para el año 2000, Adjunto 15A1 [Anexo R-115].

<sup>18</sup> Véase Datos financieros diarios del BNM presentados a la SBS para el año 2000, Adjunto 15A1 [Anexo R-115]; Primera Declaración Testimonial de Mogrovejo, párrafo 41 [Anexo RWS-001].

<sup>19</sup> Véase Informe Pericial de Leyva-Zapata, párrafo 109.

<sup>20</sup> Véase Informe de visita de inspección de la SBS en el 2000, páginas 1-3 [Anexo R-065].

mensuales el gasto de provisiones por colocaciones que habría sido necesario registrar por créditos riesgosos, y de esa manera sobreestimó sus ingresos por el monto de las provisiones que no había registrado.

13. Cuando la SBS analizó una muestra del 58% de la cartera de créditos del BNM, llegó a la conclusión de que el BNM había subestimado el riesgo de 48% de dichos deudores, en muchos casos, en más de dos niveles de clasificación de riesgo.<sup>21</sup> Como resultado, la SBS determinó que el BNM no había registrado S/. 66.14 millones en provisiones por colocaciones para el 30 de junio de 2000, con base en una muestra de créditos comerciales y de consumo que examinó la SBS.<sup>22</sup> La SBS también detectó otras prácticas contables irregulares que utilizó el BNM para hacer que sus indicadores financieros parecieran mucho más sólidos de lo que en realidad eran, tales como omitir el registro apropiado de créditos vencidos, lo que significa que, si se toman en cuenta las observaciones de la Visita de inspección de la SBS en el 2000, el porcentaje de créditos vencidos del BNM aumentó de 5.8% a 9.3%. BNM tampoco registró de forma apropiada los créditos reestructurados y refinanciados de la institución, y en cambio los registró como nuevos créditos “vigentes”. Como resultado de los hallazgos de la SBS, el porcentaje de créditos de alto riesgo del BNM (que incluye créditos vencidos, reestructurados y refinanciados) aumentó de 9.7% a 17.2%. En algunos casos, el BNM también utilizó operaciones de leaseback<sup>23</sup> para convertir créditos atrasados en nuevos leasings “vigentes”. Por lo tanto, el

---

<sup>21</sup> Véase Informe de visita de inspección de la SBS en el 2000, páginas 10-11 [Anexo R-065].

<sup>22</sup> Véase Informe de visita de inspección de la SBS en el 2000, página 11 (déficit por créditos incobrables sobre créditos comerciales - S/. 65.69 millones), 14 (déficit por créditos incobrables sobre créditos al consumo - S/. 454,000) [Anexo R-065].

<sup>23</sup> Una operación de *leaseback* es una en la cual un banco compra una propiedad a un cliente y luego inmediatamente la da en alquiler al mismo cliente. Como describo en mi segunda declaración, el BNM utilizó este tipo de operaciones para ocultar sus créditos vencidos, ya que de esa manera podría "cancelar" el préstamo vencido mediante la "compra" de una propiedad al deudor (nunca se realizaba un intercambio de dinero), y luego dar dicha propiedad en alquiler inmediatamente al deudor con términos similares a los del préstamo original. Segunda

BNM empleó una serie de prácticas para hacer que su cartera de créditos pareciera más sólida de lo que era en realidad.

14. Tal como lo analizo en mi segunda declaración, también es importante que un banco registre de forma apropiada los créditos reestructurados o refinanciados para que reflejen un mayor nivel de riesgo que los créditos normales, ya que afectan la forma en que el banco registra los ingresos por intereses de créditos en su estado de resultados.<sup>24</sup> Cuando un préstamo reestructurado o refinanciado se registra de manera apropiada, el banco no puede seguir registrando como ingresos los intereses que espera recibir con respecto al préstamo antes de haber recibido efectivamente los fondos. Esto significa que en vez de incluir los intereses ganados pero aún no cobrados (“intereses devengados”) como parte de los ingresos del banco, como se hace en el caso de créditos normales, el banco debe esperar a recibir el interés para poder registrarlo.<sup>25</sup> Dado que el BNM había estado registrando créditos reestructurados y refinanciados como créditos “normales”, también había registrado de forma incorrecta en su estado de resultados los “intereses acumulados” de sus créditos reestructurados y refinanciados, en vez de esperar a haber recibido los intereses. Como resultado, el BNM registró de forma incorrecta un monto adicional de S/. 3.877 millones por concepto de ingresos por intereses derivados de dichos créditos. De esa forma, al aplicar estas maniobras de contabilidad, la gerencia del BNM infló los ingresos del banco.

---

Declaración Testimonial de Jorge Mogrovejo, 30 de enero de 2012 (“Segunda Declaración Testimonial de Mogrovejo”), párrafo 26 [Anexo RWS-007].

<sup>24</sup> Véase Segunda Declaración Testimonial de Mogrovejo, párrafos 9-10.

<sup>25</sup> Disposición sobre Créditos y Clasificación de Riesgo de Deudores, Resolución de la SBS n.º 572-97, 20 de agosto de 1997, capítulo IV, artículo 2.2 (“Los intereses, comisiones y otros cargos que se generan como consecuencia de operaciones refinanciadas deberán registrarse en base a dinero en efectivo”), capítulo IV artículo 7 [Anexo R-023].

15. El Sr. Zapata también afirma que “los problemas financieros por lo[s] que atravesaba el BNM eran los normales que podían acontecer en esos años en cualquier entidad bancaria peruana”.<sup>26</sup> Estoy de acuerdo con él: a finales de la década de 1990, el sistema bancario peruano pasó de 25 bancos a 15, y era “normal” encontrar este tipo de problemas en los bancos que cerraron (o fueron absorbidos) durante ese período. Sin embargo, a pesar de que era “normal” que los bancos necesitaran un elevado monto de provisiones por colocaciones, los banqueros que gestionaron sus instituciones de manera responsable y tomaron menos riesgos pudieron sobrevivir. Aquellos que no gestionaron de forma efectiva su exposición al riesgo no pudieron sobrevivir, que es lo que sucede en cualquier crisis bancaria.

16. La Demandante alega que la SBS fue demasiado rigurosa en la reclasificación de los deudores del BNM, y que los clasificó como más riesgosos que lo que otros bancos los habían clasificado.<sup>27</sup> En primer lugar, debo aclarar que al hacer esta afirmación, la Demandante en realidad se refiere a la evaluación de la cartera de créditos del BNM realizada por PwC durante su auditoría de los estados financieros del BNM para el año 2000. Por lo tanto, las reclasificaciones de las que habla no fueron realizadas por la SBS. En segundo lugar, no es raro que las clasificaciones de riesgo de un deudor varíen a través de distintos bancos. Esto se debe a que un deudor podría estar pagando a tiempo un préstamo pequeño a un banco (como las cuotas mensuales de una tarjeta de crédito o un cargo por sobregiro), pero al mismo tiempo haber incumplido en el pago de un préstamo más grande obtenido en otro banco. Mientras que el banco que está recibiendo el pago a tiempo podría no haber tomado consciencia de que el deudor debería ser clasificado como riesgoso, el banco víctima del incumplimiento dispone de pruebas

---

<sup>26</sup> Véase Informe Pericial de Leyva-Zapata, párrafo 92.

<sup>27</sup> Véase Réplica sobre los Méritos de la Demandante, párrafo 144.

de que la calificación del deudor debería bajar. El banco que no está recibiendo el pago a tiempo no puede dejar de reclasificar al deudor tan sólo porque dicho deudor no esté atrasado con otro banco. En vista de que los deudores del BNM estaban atrasados en el pago de sus créditos con dicha institución, el BNM tenía que bajar su calificación aún si dichos deudores tenían mejores clasificaciones de riesgo en otros bancos.

17. Aparte de las observaciones de la visita de inspección en el 2000, la SBS también determinó que el BNM no había registrado como gastos ciertos costos que había pagado, y en vez de eso los había registrado como gastos diferidos, lo que en el balance del banco aparece como un activo.<sup>28</sup> Cuando una empresa difiere un gasto, no registra inmediatamente el pago como un gasto. En cambio, la empresa registra el pago como un activo hasta que el gasto completo se haya registrado en el estado de resultados de la empresa. Una empresa puede diferir un gasto si, por ejemplo, ha pagado previamente el costo total de un bien o servicio que aún no ha recibido, como el pago anticipado de un año completo de alquiler. Sin embargo, en el caso del BNM, no había seguido las normas contables de la SBS y había registrado de forma impropia S/. 22.444 millones o US\$6.341 millones<sup>29</sup> de sus gastos como gastos diferidos, en vez de reconocer el gasto completo al momento en que fue efectivamente realizado.<sup>30</sup> La SBS se reunió con el contador del BNM que le entregó información sobre dichos gastos.<sup>31</sup> Debido a la naturaleza de dichos gastos, la SBS llegó a la conclusión de que el BNM había omitido reconocer, de forma

---

<sup>28</sup> Véase Informe de la SBS sobre gastos registrados como cuentas de activo, Informe SBS N.º DESF “A” 178-OT/2000, 30 de noviembre de 2000 (“Informe de la SBS sobre gastos registrados como cuentas de activo”), página 3 [Anexo R-171].

<sup>29</sup> El Informe de la SBS sobre gastos registrados como cuentas de activo consignó los montos en dólares estadounidenses, por lo que el monto en nuevos soles fue calculado con la cotización del 30 de septiembre de 2000 de 3.49 nuevos soles por cada dólar estadounidense.

<sup>30</sup> Véase Informe de la SBS sobre gastos registrados como cuentas de activo, página 3 [Anexo R-171].

<sup>31</sup> Véase Informe de la SBS sobre gastos registrados como cuentas de activo, página 2 [Anexo R-171].

impropia, un monto de gastos por US\$6.341 millones, y determinó que el BNM debía deducir inmediatamente dicho monto de su estado de resultados.<sup>32</sup>

18. Las provisiones por colocaciones y otros gastos que el BNM omitió registrar no solamente afectaron sus ingresos, sino también su capital. El capital de un banco incluye el dinero que ha sido efectivamente aportado por los accionistas del banco y las ganancias retenidas por el mismo. Por lo tanto, los ingresos aumentan el capital de un banco cuando se retiene el monto de ingresos que excede los gastos del banco (es decir, la ganancia del banco). Por el contrario, las pérdidas de un banco pueden ocasionar una disminución de su capital. Por ejemplo, tal como lo determinó la SBS en la visita de inspección entre agosto y octubre de 2000, el BNM había sobreestimado sus ganancias de tal forma que disponía de 25.7% menos patrimonio efectivo de lo que había informado en sus estados financieros mensuales.<sup>33</sup> Este ajuste al capital del BNM tenía un impacto significativo sobre la solvencia de la institución.

19. La regulación bancaria requiere que un banco disponga de un monto específico de patrimonio efectivo como porcentaje de sus activos para ser considerado solvente. Esto se denomina ratio de apalancamiento de un banco. Se calcula dividiendo el patrimonio efectivo del banco por sus activos ponderados por riesgo, lo que significa que cada activo recibe una asignación de riesgo que refleja su nivel de riesgo relativo. Por consiguiente, un banco que tenga una cartera de activos más riesgosos necesitará disponer de un monto de patrimonio efectivo más elevado que un banco con activos menos riesgosos. En el Perú, la Ley General de Banca

---

<sup>32</sup> Véase Informe de la SBS sobre gastos registrados como cuentas de activo, página 3 [Anexo R-171].

<sup>33</sup> Véase Informe de visita de inspección de la SBS en el 2000, página 7 [Anexo R-065]. El patrimonio efectivo es el monto del capital que tiene un banco, tal como lo definen las leyes aplicables a la actividad bancaria. Se utiliza para fijar límites en cuanto a la cantidad de dinero que un banco puede otorgar en préstamo (como un factor de su monto de patrimonio efectivo). Incluye el capital integrado, así como las reservas, ganancias y provisiones por pérdidas del banco por transacciones "normales" o de bajo riesgo. Véase Ley General de los sistemas financieros y de seguros, Ley Orgánica de la Superintendencia de Bancos y Seguros, Ley N.º 26702, 6 de diciembre de 1996 ("Ley General de Banca"), Artículos 184-85 [Anexo R-021].

establece el nivel de riesgo para varios activos, así como el ratio de apalancamiento que deben cumplir los bancos.<sup>34</sup> En 2000, el ratio mínimo de apalancamiento fijado por la ley era de 9.1%.<sup>35</sup>

20. Según los datos financieros presentados por el BNM, aparentemente el BNM cumplía con los ratios mínimos de apalancamiento requeridos en el Perú durante el año 2000. Sin embargo, con base en las conclusiones de la SBS a partir de la visita de inspección en el 2000, y el Informe de la SBS sobre la amortización de gastos diferidos del BNM, Informe No. DESF"A"-178-OT/2000, de fecha 30 de noviembre de 2000, el BNM debía realizar varios ajustes a sus datos financieros para que los mismos reflejaran la situación financiera real de la institución. Como se muestra en el cuadro que se presenta a continuación, con base en los datos financieros del BNM de septiembre de 2000, si el BNM hubiera realizado los ajustes exigidos por la SBS luego de la visita de inspección y del Informe sobre amortización de gastos diferidos del BNM, habría dejado de cumplir con los requisitos mínimos de ratio de apalancamiento. Es importante destacar que el déficit de provisiones por colocaciones salió a la luz recién después de la inspección de la SBS de una muestra de la cartera de créditos del BNM, y que, por lo tanto, las pérdidas del BNM probablemente habrían sido más altas si la SBS hubiera examinado la totalidad de los créditos otorgados por el BNM. Por consiguiente, el BNM había logrado dar una imagen de solvencia únicamente en los libros, debido a que había empleado maniobras de contabilidad tendientes a sobreestimar sus ingresos, omitir el reconocimiento de gastos y, en consecuencia, inflar su capital.

---

<sup>34</sup> Véase Ley General de Banca, Artículos 188-93 [Anexo R-021].

<sup>35</sup> La Ley General de Banca hace referencia a la palanca del banco, que es el mismo concepto que el ratio de apalancamiento, con la excepción de que el numerador y el denominador se invierten. La palanca en 2000 era 11; por lo tanto, el ratio de apalancamiento era 1/11, o 9.1%. Véase Ley General de Banca, Artículo 199 [Anexo R-021].



**Ajustes al patrimonio efectivo del BNM, septiembre de 2000 (en miles de S/.)**

<b>Concepto</b>	<b>Ajustes</b>
Patrimonio efectivo declarado del BNM (asignado a riesgo crediticio <sup>36</sup> )	266,421
Déficit de Provisiones por colocaciones e ingresos indebidos según las observaciones de la Visita de inspección en el 2000 <sup>37</sup>	-57,306
Amortización de gastos diferidos <sup>38</sup>	-22,444
<b>Patrimonio efectivo ajustado del BNM</b>	<b>186,671</b>

**Ratio de apalancamiento del BNM, septiembre de 2000 (en miles de S/.)**

<b>Concepto</b>	<b>Datos financieros declarados por el BNM</b>	<b>Datos financieros del BNM ajustados según observaciones de la SBS</b>
Patrimonio efectivo de BNM (asignado a riesgo crediticio) (a)	266,421	186,671
Activos ponderados por riesgo <sup>39</sup> (b)	2,178,179	2,178,179
Ratio de apalancamiento (c) (c) = (a) / (b)	12.2%	8.6%
<b>Diferencia con respecto al requerimiento legal (9.1%)</b>	3.1%	-0.5%

21. Además, era evidente que el BNM dependía significativamente de los beneficios provistos por el gobierno. En mi primera y segunda declaraciones, expliqué que el gobierno brindó asistencia al BNM de varias maneras, lo que le permitió disponer de un plazo mayor para reunir capital y mejorar su situación financiera<sup>40</sup> Dichas ayudas incluyeron el otorgamiento al

<sup>36</sup> Véase Informe de visita de inspección de la SBS en el 2000, página 21 [Anexo R-065]. Según el Informe de visita de inspección, el BNM declaró un capital total de S/. 273.782 millones. En vista de que la SBS quería calcular el riesgo de pérdida del BNM a partir de la cartera de créditos del banco (es decir, el riesgo del crédito), la SBS dedujo del total de capital del BNM el capital asignado para cubrir el riesgo de pérdida derivado de las condiciones del mercado (es decir, el capital asignado al riesgo de mercado), que era de S/. 7.361 millones. El capital del BNM asignado al riesgo de crédito era, por consiguiente, S/. 273.782 millones (su capital total), menos S/. 7.361 millones, lo que equivale a S/. 266.421 millones.

<sup>37</sup> Véase Informe de visita de inspección de la SBS en el 2000, página 21 [Anexo R-065].

<sup>38</sup> Véase Informe de la SBS sobre gastos registrados como cuentas de activo, página 3 [Anexo R-171]. SBS informó que el monto de gastos diferidos ascendía a US\$6.341 millones. El monto en nuevos soles (S/. 22.444 millones) se calculó usando la cotización del 30 de septiembre de 2000, de 3.49 nuevos soles por cada dólar estadounidense. Véase cotización publicada por la SBS [Anexo R-095].

<sup>39</sup> Véase Informe de visita de inspección de la SBS en el 2000, página 21 [Anexo R-065].

<sup>40</sup> Véase Primera Declaración Testimonial de Mogrovejo, párrafos 16-28 [Anexo RWS-001]; Segunda Declaración Testimonial de Mogrovejo, párrafos 40-45 [Anexo RWS-007].

BNM de la autorización para registrar el crédito mercantil o “goodwill” como capital en sus libros para reflejar las ganancias que el BNM anticipaba iba a obtener como resultado de la fusión con Banco del País. Aun cuando en última instancia la fusión del BNM con Banco del País no resultó ser una decisión comercial inteligente, la SBS permitió que el BNM continuara registrando el crédito mercantil o “goodwill” en sus libros, y también autorizó al BNM a reducir su patrimonio neto para cubrir las provisiones por colocaciones que necesitaba registrar debido a la baja calidad de los créditos que había adquirido de Banco del País. Además, la SBS permitió que el BNM aumentara su capital mediante el reconocimiento de un aumento de valor de su sede central.

22. Asimismo, la SBS otorgó al BNM aprobación para participar en un programa especial diseñado por el Ministerio de Economía y Finanzas para ayudar a bancos con carteras de créditos de baja calidad, denominado programa de canje de cartera de créditos.<sup>41</sup> Al amparo de este programa, el BNM podía canjear temporalmente créditos de baja calidad por bonos del Tesoro. Los bancos que participaron en este programa acordaron readquirir los créditos durante un plazo de cuatro años, lo que les permitió distribuir durante ese período el gasto de provisiones por créditos riesgosos requeridas para dichos préstamos. La SBS autorizó al BNM a canjear S/ 117.2 millones, o US\$33.7 millones, en créditos de baja calidad.<sup>42</sup> Como resultado, el BNM no era requerido de forma inmediata registrar provisiones por colocaciones por dichos créditos. Para septiembre de 2000, este programa había exonerado temporalmente al BNM de la obligación de

---

<sup>41</sup> Para una descripción de este programa, véase Primera Declaración Testimonial de Mogrovejo, párrafos 24-28 [Anexo RWS-001].

<sup>42</sup> Véase Contrato entre Corporación Financiera de Desarrollo y BNM para la Transferencia temporaria de bonos a cambio de créditos y su cobro y Garantías en fideicomiso, 15 de diciembre de 1999 (que provee US\$33.7 millones en bonos) [Anexo R-045]; Carta de la SBS a la Corporación Financiera de Desarrollo con respecto a la participación del BNM en el Programa de Canje de Cartera de Créditos y Bonos del Tesoro, Oficio n.º 13214-99, 15 de diciembre de 1999 [Anexo R-046]. La cotización utilizada fue de 1 dólar estadounidense a 3.48 nuevos soles (cotización de diciembre de 1999). Véase cotización publicada por la SBS [Anexo R-095].

registrar S/. 59.8 millones, o US\$17.1 millones<sup>43</sup> en provisiones por colocaciones.<sup>44</sup> La SBS brindó estas formas de asistencia temporal al BNM para darle al banco más tiempo para recapitalizarse, mejorar su gestión y fortalecer su condición financiera.

23. Tal como queda demostrado en el cuadro que se presenta a continuación, estas medidas de tolerancia fueron esenciales para BNM, y sin ellas el banco probablemente habría quedado en situación de insolvencia para septiembre de 2000, si no mucho antes. Si se analiza el ratio de apalancamiento del BNM sin estas medidas de tolerancia, queda claro que el ratio de apalancamiento del BNM habría caído muy por debajo del nivel requerido por la ley de no haber mediado asistencia del gobierno.<sup>45</sup>

---

<sup>43</sup> La cotización utilizada es la cotización aplicable para septiembre de 2000: 1 Dólar estadounidense a 3.49 nuevos soles. Véase cotización publicada por la SBS [Anexo R-095].

<sup>44</sup> Cuando se aprobó que BNM participara del programa de canje de carteras de préstamo, el monto de Provisiones por créditos incobrables que ya no estaba obligado a registrar con respecto a su estado de resultados ascendía a S/. 30.6 millones. Véase Auditoría de PricewaterhouseCoopers a Estado de Resultados del BNM al 31 de diciembre de 1999, 4 de febrero de 2000 ("Auditoría de PwC al Estado de Resultados del BNM al 31 de Diciembre de 1999"), página 3 [Anexo R-155]. Sin embargo, a medida que la cartera de créditos que canjeó el BNM por bonos del Tesoro se deterioró (al igual que el resto de la cartera de créditos de BNM), el monto de Provisiones por créditos incobrables asociadas con dichos créditos aumentó. Para septiembre de 2000, la SBS estimó que el BNM necesitaría registrar un monto de S/. 59.8 millones en Provisiones por créditos incobrables cuando volviera a adquirir los créditos transferidos. Véase Informe de visita de inspección de la SBS en el 2000, página 21 [Anexo R-065].

<sup>45</sup> Véase Informe de visita de inspección de la SBS en el 2000, página 21 (que provee las cifras en el cuadro siguiente, excepto en los lugares donde se puntualiza expresamente que la cifra proviene de otra fuente) [Anexo R-065].

**Ajustes al patrimonio efectivo del BNM y eliminación de las medidas de tolerancia,  
septiembre de 2000 (en miles de S/.)**

Concepto	Ajustes
Patrimonio efectivo declarado del BNM (asignado a riesgo crediticio <sup>46</sup> )	266,421
<b>Ajustes derivados de la Visita de inspección de la SBS e Informe sobre gastos diferidos</b>	
Deficit de Provisiones por colocaciones e ingresos indebidos según las observaciones de la Visita de inspección de 2000 <sup>47</sup>	-57,306
Amortización de gastos diferidos <sup>48</sup>	-22,444
<b>Ajustes por medidas de tolerancia</b>	
Crédito mercantil o “goodwill” (e)	-45,138
Revaluación de la sede central del BNM <sup>49</sup> (f)	-42,800
Provisiones por colocaciones necesarias para los créditos canjeados según D.S. 099-99 (g)	-59,813
<b>Patrimonio efectivo ajustado del BNM</b>	<b>38,920</b>

**Ratio de apalancamiento sin medidas de tolerancia,  
Septiembre de 2000 (en miles de S/.)**

Concepto	Datos financieros declarados por el BNM	Datos financieros del BNM ajustados según conclusiones de la SBS
Patrimonio efectivo del BNM (asignado a riesgo crediticio) (a)	266,421	38,920
Activos ponderados por riesgo <sup>50</sup> (b)	2,178,179	2,178,179
Ratio de apalancamiento (c) (c) = (a) / (b)	12.2%	1.7%
<b>Diferencia con respecto al requerimiento legal (9.1%)</b>	3.1%	-7.4%

<sup>46</sup> Véase Informe de visita de inspección de la SBS en el 2000, página 21 [Anexo R-065]. Según el Informe de visita de inspección, BNM declaró un capital total de S/. 273.782 millones. En vista de que la SBS quería calcular el riesgo de pérdida del BNM a partir de la cartera de créditos del banco (es decir, el riesgo del crédito), la SBS dedujo del total de capital del BNM el capital asignado para cubrir el riesgo de pérdida derivado de las condiciones del mercado (es decir, el capital asignado al riesgo de mercado), que era de S/. 7.361 millones. El capital del BNM asignado al riesgo del crédito era, por consiguiente, S/. 273.782 millones (su capital total), menos S/. 7.361 millones, lo que equivale a S/. 266.421 millones.

<sup>47</sup> Véase Informe de visita de inspección de la SBS en el 2000, página 21 [Anexo R-065].

<sup>48</sup> Véase Informe de la SBS sobre gastos registrados como cuentas de activo, página 3 [Anexo R-171]. SBS informó que el monto de gastos diferidos ascendía a US\$6.341 millones. El monto en nuevos soles (S/. 22.444 millones) se calculó usando la cotización del 30 de septiembre de 2000 de 3.49 nuevos soles por cada dólar estadounidense. Véase cotización publicada por la SBS [Anexo R-095].

<sup>49</sup> Véase Auditoría Financiera a BNM de PwC, 31 de diciembre de 2000 y 31 de diciembre de 1999, con fecha 5 de marzo de 2001 ("Auditoría PwC para 2000"), Nota 7 [Anexo R-080].

<sup>50</sup> Véase Informe de visita de inspección de la SBS para 2000, página 21 [Anexo R-065].

24. Es interesante destacar que el perito de la Demandante, el Sr. Zapata, no objeta la conclusión de la SBS de que el BNM “...requería una inyección de capital de S/. 114 millones (aprox. US \$32.8 millones) para alcanzar una palanca de 10 veces que le permitiría un desenvolvimiento normal de operaciones”.<sup>51</sup> El Sr. Zapata luego afirma que “[t]eniendo en cuenta los mencionados hallazgos de inspección, desde mi experiencia puedo afirmar que, de haber actuado la SBS de conformidad con lo establecido en el artículo 95 de la Ley General del Sistema Financiero y bajo un criterio de política de supervisión prudencial, hubiera correspondido un sometimiento del BNM a Régimen de Vigilancia, con la duración, requerimientos y consecuencias establecidas en la Ley”.<sup>52</sup> El Sr. Zapata alega que el régimen de vigilancia “hubiera permitido que los órganos de gobierno del BNM continuaran con la autoridad suficiente para formalizar la superación de dicha problemática”.<sup>53</sup> Por consiguiente, parece que el Sr. Zapata cree que haber colocado al BNM bajo un régimen de vigilancia habría ayudado a la gerencia del BNM a superar los problemas de insolvencia del banco.

25. Cabe destacar que la SBS no colocó al BNM bajo un régimen de vigilancia por dos motivos: primero, tan solo luego de recibir los datos financieros revisados del banco, previa aplicación de los ajustes requeridos por la visita de inspección en el 2000, podría la SBS haber decidido si era necesario colocar al BNM bajo el régimen de vigilancia. Sin embargo, el BNM estaba atravesando una grave crisis de liquidez antes de presentar esos datos nuevos a la SBS. El 5 de diciembre de 2000, el BNM se quedó totalmente sin dinero en efectivo y debió cerrar sus puertas al público. La SBS se vio obligada a intervenir ese mismo día, ya que el BNM era

---

<sup>51</sup> Véase Informe Pericial de Leyva-Zapata, párrafo 163. En ese momento, la palanca era de 11 (9,1% del ratio de apalancamiento), pero la SBS recomendó que BNM lograra una palanca de 10 para disponer de una pequeña protección del capital, en vez de únicamente alcanzar el nivel requerido por la ley.

<sup>52</sup> Véase Informe Pericial de Leyva-Zapata, párrafo 167.

<sup>53</sup> Véase Informe Pericial de Leyva-Zapata, párrafo 168.

incapaz de hacer frente a sus obligaciones. En mi primera declaración testimonial, analizo en detalle las circunstancias que rodearon la intervención del BNM.<sup>54</sup> Por lo tanto, debido a la crisis de liquidez del BNM, la SBS no tuvo la oportunidad de determinar si el BNM debería ser sometido a un régimen de vigilancia luego de la visita de inspección en el 2000.

26. En segundo lugar, el señor Zapata también parece pasar por alto el hecho de que bajo el Régimen de Vigilancia, un banco no puede acceder a los créditos de liquidez de emergencia otorgados por el BCR.<sup>55</sup> Por consiguiente, bajo el régimen de vigilancia, el BNM no podría haber accedido a los créditos overnight a los que debió recurrir para sobrevivir en noviembre y a principios de diciembre de 2000.<sup>56</sup> Como resultado, si la SBS hubiera sometido al BNM a un régimen de vigilancia, probablemente el BNM habría quebrado aún antes.<sup>57</sup> Por lo tanto, aunque la SBS hubiera tenido la oportunidad de decidir si era necesario someter al BNM a un régimen de vigilancia, es poco probable que dicha decisión hubiera ayudado a solucionar los problemas de solvencia del BNM.

27. En todo caso, el régimen de vigilancia no contempla la prestación de beneficios de asistencia a los bancos. En lugar de eso, el régimen de vigilancia somete al banco a una supervisión más exhaustiva por parte de la SBS y a requisitos más rígidos. Según la Ley General de Banca, un banco sometido al régimen de vigilancia debe cumplir con los siguientes requisitos:

“[P] proponer un plan de recuperación financiera a satisfacción de la Superintendencia”;  
y

---

<sup>54</sup> Véase Primera Declaración Testimonial de Mogrovejo, párrafos 43-59 [Anexo RWS-001].

<sup>55</sup> Véase Ley Orgánica del Banco Central de Reservas del Perú, Artículo 58 de la Ley n.º 26123 del 30 de diciembre de 1992 [Anexo R-016].

<sup>56</sup> Véase, por ejemplo, Segunda Declaración Testimonial de Mogrovejo, párrafo 19 [Anexo RWS-007].

<sup>57</sup> Véase Primera Declaración Testimonial de Mogrovejo, párrafo 35 (que describe los "créditos instantáneos" y el uso de dichos créditos por parte del BNM para cubrir los requisitos de reservas en el BCR establecidos por la ley) [Anexo RWS-001].

“[D]emostrar . . . una mejora de su posición, la que necesariamente debe incluir aportes nuevos de capital en efectivo”.<sup>58</sup>

28. En el marco del régimen de vigilancia, la SBS también tiene facultades para:

- “Evaluar el patrimonio real de la empresa . . .”;
- “[D]isponer la cancelación de las pérdidas con cargo a las reservas legales y facultativas, y al capital social”; y

“Requerir a los accionistas que efectúen nuevos aportes de capital en efectivo de forma inmediata. En el caso que los accionistas no lo efectúen, pierden su derecho preferencial”.<sup>59</sup>

29. Por lo tanto, al someter al BNM al régimen de vigilancia, sus accionistas habrían estado *obligados* a inyectar nuevo capital al banco. La SBS ya había recomendado la recapitalización del BNM. Sin embargo, a pesar de las reiteradas advertencias de la SBS, los accionistas del BNM no pudieron aportar nuevos capitales, o no estuvieron dispuestos a hacerlo. No existen motivos para creer que habrían actuado de forma diferente si hubieran estado sometidos a un régimen de vigilancia.

### **C. Pérdida de confianza del mercado en el BNM**

30. A pesar de las conclusiones de la SBS, el testigo de la Demandante, el Sr. Jacques Levy, afirma que debido a que el mercado consideraba que el BNM estaba en una sólida situación financiera, no podría haber caído en situación de insolvencia.<sup>60</sup> El señor Levy también afirma que la calificación que el BNM recibió de las agencias calificadoras de riesgo y la aprobación de la CONASEV<sup>61</sup> para cotizar acciones en la bolsa de valores del Perú era una

---

<sup>58</sup> Véase Ley General de Banca, Artículo 97 [Anexo R-021].

<sup>59</sup> Véase Ley General de Banca, Artículo 99 [Anexo R-021].

<sup>60</sup> Véase Segunda Declaración Testimonial de Jacques Levy Calvo, 20 de mayo de 2012, párrafos 34-37 ("Segunda Declaración Testimonial de J. Levy").

<sup>61</sup> La CONASEV actualmente se conoce como la Superintendencia de Mercado de Valores.

prueba de que el BNM era un banco sólido en ese momento.<sup>62</sup> Sin embargo, ni la calificación crediticia del BNM ni la aprobación para que cotizara sus acciones en la Bolsa de Valores son prueba de que el BNM fuera un banco sólido. Las agencias calificadoras de riesgo basaron sus calificaciones en los datos financieros inexactos presentados por el BNM, y por lo tanto dichas calificaciones no constituían un reflejo exacto de la verdadera situación financiera del BNM.

31. La CONASEV, que es la agencia gubernamental encargada de regular el mercado de valores, simplemente se encarga de verificar que las empresas hayan presentado los formularios correspondientes y hayan cumplido con las leyes de transparencia del Perú, por lo que no lleva a cabo ninguna auditoría de la información financiera presentada por las empresas. Además, la CONASEV, que cumple una función análoga a la de la Comisión de Valores y Bolsa de Estados Unidos o cualquier otra entidad reguladora de valores, no es un regulador prudencial. En cambio, la CONASEV es un regulador de conducta cuyo principal objetivo es la transparencia de las operaciones de las empresas, no su solvencia. En contraste, la SBS es un regulador prudencial, y su principal objetivo es controlar la solvencia de las entidades que supervisa. Ese es el motivo de que la SBS deba verificar la precisión de los datos financieros presentados por los bancos. Por lo tanto, como indicadores de la solidez financiera del BNM, las conclusiones de SBS tienen un valor mucho mayor que sus calificaciones o la aprobación que recibió para cotizar sus acciones en la Bolsa de Valores.

32. Lo más importante es que el señor Levy no está en lo correcto al decir que el mercado consideraba que el BNM era una institución financiera sólida, tal como queda probado por la corrida bancaria ocurrida en la segunda mitad de 2000, la cual ocasionó al BNM pérdidas de depósitos por valor de US \$122.5 millones entre julio y noviembre de 2000, de los cuales US

---

<sup>62</sup> Véase Segunda Declaración Testimonial de J. Levy, párrafos 32-33.



\$109 millones pertenecían a depositantes del sector privado.<sup>63</sup> Esta corrida bancaria obligó al BNM a cerrar sus puertas al público, ya que se había quedado sin efectivo y no podía continuar enfrentando los pedidos de sus clientes de retirar sus depósitos del banco. Por consiguiente, el mercado sí perdió confianza en el BNM y reaccionó a los problemas financieros del banco.

### **III. La SBS brindó asistencia al BNM para ayudarlo a mejorar su situación financiera**

33. La Demandante ha afirmado reiteradamente en sus alegaciones que la SBS no ayudó al BNM y que incluso exacerbó sus problemas de liquidez de diversas maneras.<sup>64</sup> Con respecto a las medidas de tolerancia referidas anteriormente, la Demandante argumenta que dichas medidas no fueron formas de asistencia que la SBS brindó al BNM, en vista de que dichas medidas estaban permitidas por la ley y disponibles para todos los bancos.<sup>65</sup>

34. Es cierto que en ese momento era legal considerar el crédito mercantil o “goodwill” como activo, permitir que un banco aumentara su capital mediante la revaluación de sus activos, reducir el patrimonio para cubrir pérdidas y participar en el programa de canje de carteras de préstamos. La SBS no habría permitido que el BNM hiciera algo que fuera contra la ley. Sin embargo, la Demandante omite mencionar que cada una de esas medidas requirió la autorización de la SBS. La SBS no está obligada autorizar que cualquier banco se beneficie de dichas medidas y, para fomentar la seguridad y solidez del sistema bancario, la SBS no debería autorizar las solicitudes de cualquier banco de acogerse a dichas medidas. La SBS debe considerar cada solicitud de forma independiente. En el caso del BNM, la SBS consideró que la utilización de estas medidas, tendientes a aumentar de forma temporal el capital del BNM,

---

<sup>63</sup> Véase Informe de la SBS sobre la evolución de los depósitos del BNM y su liquidez, Informe N.º DESF “A”-105/OT-2001, 29 de octubre de 2001 [Anexo R-091].

<sup>64</sup> Véase Réplica sobre los Méritos de la Demandante, párrafo 262.

<sup>65</sup> Véase Réplica sobre los Méritos de la Demandante, párrafos 188-91, 194-95, 199.

podrían ayudar al banco a superar sus problemas financieros. Por consiguiente, dichas medidas fueron una valiosa forma de asistencia que el gobierno brindó y de las que el BNM se aprovechó en 1999 y 2000. Tal como se explicó anteriormente, sin dicha asistencia, el ratio de apalancamiento del BNM habría descendido a niveles inferiores a los exigidos por la ley.

35. Además, el hecho de que el BNM solicitara esta forma de asistencia pone de manifiesto que el BNM no estaba en una buena situación financiera. A diferencia del BNM, bancos sólidos del sistema financiero del Perú no solicitaron ningún tipo de asistencia. Por ejemplo, Banco de Crédito (el banco más importante del Perú) no solicitó ingresar al programa de canje de carteras de préstamos. Y los únicos bancos que solicitaron que se incluyera el crédito mercantil o “goodwill” en su patrimonio efectivo fueron BNM y NBK, instituciones bancarias que debieron ser intervenidas a finales del año 2000.

#### **IV. Los problemas financieros del BNM fueron causados por una mala gestión y conductas ilícitas**

36. La Demandante y su perito, el señor Leyva, afirman que los problemas del BNM fueron consecuencia exclusiva de factores externos, tales como la crisis económica y financiera del Perú, y que por lo tanto no estaban vinculados con la gestión del banco. Por ejemplo, el señor Leyva afirma que “[e]l sistema bancario peruano . . . estaba caracterizado por problemas de liquidez y [créditos en situación de morosidad] debido a factores externos que escapaban al control de la gerencia del banco”,<sup>66</sup> y que los “deudores . . . tomaban créditos más allá de sus posibilidades, lo que a su vez tenía consecuencias, en primer lugar, sobre la calidad de las carteras de créditos de los bancos y, en última instancia, sobre la solvencia de los mismos”.<sup>67</sup> Por lo tanto, el señor Leyva da la impresión de que la crisis financiera peruana fue ocasionada

---

<sup>66</sup> Véase Informe Pericial de Leyva-Zapata, párrafo 33.

<sup>67</sup> Véase Informe Pericial de Leyva-Zapata, párrafo 30.

exclusivamente por factores externos, y afirma que los bancos que debieron cerrar fueron simplemente víctimas de esa crisis. Eso no es una evaluación exacta de ninguna crisis financiera. En una crisis financiera en la cual se ha producido un otorgamiento excesivo de créditos, los principales responsables son los bancos, especialmente aquellos que aplicaron una política más agresiva en la adjudicación de préstamos.

37. Además, a pesar de que la crisis financiera y económica del Perú afectó a todos los bancos, no todas las instituciones bancarias se vieron obligadas a cerrar sus puertas. El BNM no logró sobrevivir debido a que sus gerentes, directores y accionistas tomaron malas decisiones comerciales y participaron en actos de conducta ilícita. En mi segunda declaración describo esta situación en detalle;<sup>68</sup> no repetiré esa explicación aquí. Pero existe un nuevo aspecto que me gustaría analizar, relacionado con el crecimiento de los créditos otorgados por el BNM (es decir, la tasa de crecimiento de los créditos del BNM).

38. La Demandante ha hecho referencia al crecimiento de la cartera de créditos del BNM como una señal de su solidez financiera antes de la intervención.<sup>69</sup> Sin embargo, la existencia de altas tasas de crecimiento de créditos no demuestra que un banco sea sólido desde el punto de vista financiero. De hecho, la circunstancia a la que hace referencia la Demandante es otro ejemplo de las malas decisiones comerciales de los gerentes del BNM que contribuyeron a su quiebra. Altas tasas de crecimiento de créditos pueden ser riesgosas por dos motivos:

39. En primer lugar, auges crediticios frecuentemente significan que un banco está otorgando créditos más riesgosos. En los momentos más duros de la crisis financiera, la mayoría

---

<sup>68</sup> Véase Segunda Declaración Testimonial de Mogrovejo, párrafos 13-17, 22-30 [Anexo RWS-007].

<sup>69</sup> Véase, por ejemplo, Réplica sobre los Méritos de la Demandante, párrafo 25; Informe Pericial de Leyva-Zapata, párrafo 50; Informe Pericial de Auditoría Contable de Jaime Vizcarra Moscoso y Justo Manrique Aragón, 28 de mayo de 2012, párrafos 35-39.

de los bancos redujeron sus operaciones de préstamo y redujeron la tasa de aumento de sus activos. Esto se debió a que sus activos se habían vuelto más riesgosos, lo que implicaba que los bancos debían preservar más capital para seguir siendo capaces de cumplir con el ratio de apalancamiento requerido. Esto quería decir que los bancos tenían dos opciones: podían captar nuevos capitales, o podían reducir la tasa de acumulación de activos (o sea mayor acumulación de riesgo). Como resultado, en promedio, los bancos del Perú redujeron su tasa anual de crecimiento de créditos de 21.5% a diciembre de 1998 a 10.8% a diciembre de 1999.<sup>70</sup>

40. En contraste, el BNM *aumentó* su tasa de crecimiento de créditos en 53.2% (año/año) a diciembre de 1999, a través del otorgamiento de más créditos y de la adquisición de Banco del País. Esto representó un aumento considerable para el BNM, especialmente en una situación de crisis financiera. Es un hecho bien sabido que para aumentar la tasa de crecimiento de los créditos en un porcentaje tan significativo, un banco necesariamente debe flexibilizar sus requisitos de garantías para poder aprobar más préstamos, o aprobar prestatarios que ningún otro banco aprobaría. Por lo tanto, un banco que aumenta rápidamente su tasa de crecimiento de créditos generalmente está otorgando créditos más riesgosos.

41. Esto fue lo que ocurrió en los Estados Unidos durante la crisis de hipotecas *subprime*, cuando los bancos aumentaron rápidamente la cantidad de créditos hipotecarios otorgados y, como resultado, aumentaron la cantidad de hipotecas *subprime* que aprobaron (a una tasa de crecimiento aún más elevada en la última parte del auge crediticio). Como resultado, los bancos que aumentaron su tasa de crecimiento de créditos quedaron expuestos a un mayor

---

<sup>70</sup> Véase Análisis de la SBS de tasas de crecimiento del préstamo [Anexo R-297]. Estas tasas de crecimiento representa los créditos otorgados por los bancos en forma interanual.

riesgo. Cuando el mercado inmobiliario colapsó y los deudores de elevado riesgo comenzaron a incumplir en sus pagos, esos bancos fueron los primeros en quebrar.

42. La situación del BNM fue bastante similar. El rápido crecimiento del BNM indudablemente significaba que estaba otorgando créditos más riesgosos en un contexto en el que otros bancos estaban endureciendo sus requisitos de garantía y retrayendo su tasa de crecimiento de créditos. Los cuadros que se presentan a continuación muestran el aumento en el otorgamiento de créditos del BNM y su tasa de crecimiento, en comparación con el resto del sistema bancario, durante el período 1997-2000.<sup>71</sup> Entre 1999 y 2000, la tasa de crecimiento de créditos del BNM finalmente disminuyó, pero esto se debió principalmente a la pérdida de liquidez del banco durante el cuarto trimestre de 2000, lo que le impidió seguir otorgando créditos.

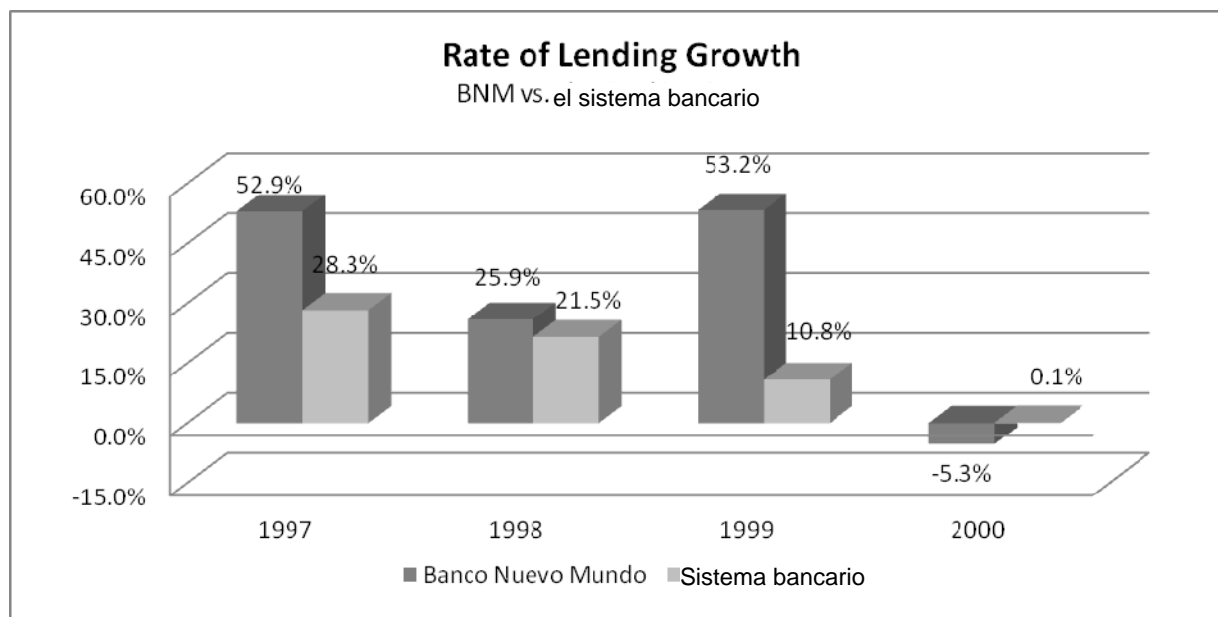
**Tasa anualizada de crecimiento de créditos**

<b>Entidad</b>	<b>Dic. de 1997</b>	<b>Dic. de 1998</b>	<b>Dic. de 1999</b>	<b>Nov. de 2000</b>
BNM	52.9%	25.9%	53.2%	-5.3%
Sistema bancario*	28.3%	21.5%	10.8%	0.1%

\*Incluye únicamente los bancos con créditos durante cada año en el período 1997-2000

---

<sup>71</sup> Véase Análisis de la SBS de tasas de crecimiento del préstamo [Anexo R-297].



43. El segundo motivo es que las tasas elevadas de crecimiento del crédito son riesgosas si el crecimiento de los activos de un banco supera la tasa de crecimiento de su capital. A medida que aumenta la cantidad de créditos, los bancos deben asegurarse de que su capital crezca al mismo ritmo. En el caso del BNM, esto no fue lo que sucedió. A pesar de que el BNM aumentó significativamente la cantidad de sus activos (y su exposición al riesgo), no incrementó su capital de la misma manera. Lo que es más importante, cualquier aumento de capital del BNM existía sólo en el papel. Entre diciembre de 1998 y diciembre de 1999, el capital del BNM aumentó de S/. 152.6 millones (US\$43.8 millones) a S/. 249.3 millones (US\$71.6 millones), un aumento de S/. 96.6 millones (US\$27.8 millones).<sup>72</sup> Sin embargo, en realidad el aumento era el resultado de las medidas de tolerancia que el gobierno otorgó al BNM, las cuales fueron descritas anteriormente. Las mismas incluyeron: S/. 45.1 millones en crédito por goodwill (US\$13.0 millones);<sup>73</sup> S/. 42.8 millones (US\$12.3 millones) provenientes de la revaluación de la sede

<sup>72</sup> La cotización utilizada para los montos en dólares estadounidenses en este párrafo es la aplicable para septiembre de 1999: 1 Dólar estadounidense a 3.48 nuevos soles. Véase cotización publicada por la SBS [Anexo R-095].

<sup>73</sup> Resolución de la SBS que autoriza crédito por goodwill para el BNM derivado de la fusión [Anexo R-035].

central del BNM;<sup>74</sup> y S/. 36.2 millones (US\$10.4 millones) en provisiones para colocaciones que, para diciembre de 1999, el BNM temporalmente no estuvo obligado a reconocer por créditos que había canjeado por bonos del Tesoro al amparo del Programa de canje de carteras de préstamo.<sup>75</sup> Como resultado, el capital del BNM había aumentado en S/. 124.1 millones (US\$35.7 millones) tan sólo como consecuencia de estas concesiones. De no haber mediado estas medidas de tolerancia, el capital del BNM en realidad habría disminuido en S/. 27.5 millones (US\$7.9 millones) entre 1998 y 1999.<sup>76</sup> Por consiguiente, mientras que la tasa de crecimiento de créditos otorgados por el BNM había aumentado en 53.2%, el monto de capital del que disponía para cubrir los riesgos que estaba asumiendo había disminuido en 18%.<sup>77</sup>

44. En vez de utilizar la protección de capital provista por la asistencia del gobierno de la forma correcta, es decir, para dar más tiempo al BNM para captar nuevos capitales y mejorar la gestión del banco durante la crisis financiera, el BNM se aprovechó de la asistencia para aumentar la cantidad de créditos que otorgaba. Por consiguiente, lejos de probar la solidez financiera del BNM, la afirmación de la Demandante sobre las tasas de crecimiento del BNM demuestra que la gerencia del banco asumió riesgos excesivos con los fondos públicos recibidos al incurrir en una conducta agresiva de otorgamiento de préstamos, cuando lo más prudente habría sido reducir sus operaciones.

---

<sup>74</sup> Véase Auditoría PwC para 2000, Nota 7 [Anexo R-080].

<sup>75</sup> Véase Informe de la SBS sobre clasificación de créditos transferidos del BNM al amparo del Programa de canje de carteras de préstamo (D.S. N.º 099-99-EF), Anexo 5B, 31 de diciembre de 1999 [Anexo R-264]. Al 31 de diciembre de 1999, la SBS estimó que, en base al deterioro de los créditos transferidos, BNM necesitaría Provisiones por créditos incobrables por un monto de S/. 36.2 millones cuando readquiriera los créditos.

<sup>76</sup> Esta es la diferencia entre el aumento de capital derivado de las medidas de tolerancia del gobierno, S/. 124.1 millones, y el monto del aparente aumento del capital del BNM según se refleja en sus estados financieros, de S/. 96.6 millones. En vista de que el aumento de capital del BNM fue menor que el monto total debido a las medidas de tolerancia, los niveles reales de capital del BNM disminuyeron en S/. 27.5 millones durante ese año.

<sup>77</sup> La disminución de capital de BNM, de S/. 27.5 millones, representa una disminución de 18% del capital de BNM, de S/. 152.6 millones, con respecto a diciembre de 1998.

## **V. El BNM no representaba un riesgo sistémico para el sistema bancario del Perú**

45. En su Réplica, la Demandante afirma que el BNM representaba un riesgo sistémico para el sistema bancario del Perú, y que debería haber recibido el mismo tratamiento que Banco Wiese y Banco Latino<sup>78</sup> Eso no es cierto; BNM no representaba un riesgo sistémico.

46. De hecho, el BNM tenía solamente un 2.15% del total de depósitos bancarios en noviembre de 2000, en comparación con el 20.54% que mantenía el Banco Wiese.<sup>79</sup> Asimismo, el BNM representaba solamente 4.27% de todos los créditos realizados en el sistema bancario peruano. En comparación, Banco Wiese representaba el 20.03%.<sup>80</sup> A pesar de que el BNM era el sexto banco más importante del Perú en ese momento, existía una brecha significativa entre BNM y el quinto banco más importante, Interbank. Para noviembre de 2000, Interbank representaba 7.52% de todos los préstamos, y 6.59% del total de depósitos.<sup>81</sup>

47. Asimismo, el BNM tampoco tenía una presencia significativa en el Perú. Mientras que Banco Latino tenía sucursales en ciudades a través de todo el país y captaba un gran porcentaje de depósitos minoristas (es decir, depósitos de individuos privados), el BNM tenía sucursales solamente en dos ciudades: Lima (incluido Callao) y Trujillo. Por lo tanto, tomando en cuenta todos los factores, no puede decirse que el BNM haya sido un banco importante desde el punto de vista sistémico en el Perú.

---

<sup>78</sup> Véase Réplica sobre los Méritos de la Demandante, párrafos 252-53, 466-69.

<sup>79</sup> Véase Datos de la SBS sobre escala de posiciones de bancos por tamaño a fecha 30 de noviembre de 2000 [Anexo R-169].

<sup>80</sup> Véase Datos de la SBS sobre escala de posiciones de bancos por tamaño a fecha 30 de noviembre de 2000 [Anexo R-169].

<sup>81</sup> Véase Datos de la SBS sobre escala de posiciones de bancos por tamaño a fecha 30 de noviembre de 2000 [Anexo R-169].



48. En cualquier caso, el tratamiento otorgado a Banco Wiese y Banco Latino no fue más favorable que el recibido por el BNM. En el caso de Banco Wiese, el gobierno le ofreció una garantía para cubrir las pérdidas de créditos vencidos para permitir que Banco Sudameris comprara Banco Wiese.<sup>82</sup> En el caso de Banco Latino, la SBS aplicó las facultades que le han sido otorgadas al amparo de la Ley General de Banca en el régimen de vigilancia para compensar las pérdidas de Banco Latino a través de sus reservas y su capital.<sup>83</sup> Las pérdidas equivalían a 86% del capital total del banco, y por lo tanto COFIDE (un banco de desarrollo de propiedad del gobierno) convirtió sus créditos y depósitos en Banco Latino a capital para reemplazar el capital que la SBS eliminó. Este proceso implicó una disminución significativa en la participación como propietarios de los accionistas de Banco Latino.<sup>84</sup> Años más tarde, COFIDE vendió Banco Latino a Interbank utilizando fondos del Programa de Consolidación del Sistema Financiero (“PCSF”), lo que eliminó al resto de los accionistas de Banco Latino, tal como lo requerían las disposiciones del PCSF.<sup>85</sup> A través del PCSF, el gobierno instó a bancos más fuertes a adquirir bancos más débiles mediante el aporte de una determinada suma de fondos gubernamentales para cubrir cualquier pérdida que el banco más fuerte sufriera al adquirir el banco más débil. Por consiguiente, tanto en el caso de Banco Wiese como Banco Latino, el gobierno puso en funcionamiento programas especiales para rescatar a los depositantes y acreedores de los bancos, no a los accionistas.

---

<sup>82</sup> Véase Segunda Declaración Testimonial de Mogrovejo, párrafos 58 [Anexo RWS-007].

<sup>83</sup> Véase Ley General de Banca, Artículo 99 [Anexo R-021].

<sup>84</sup> Véase Segunda Declaración Testimonial de Mogrovejo, párrafos 56-57 [Anexo RWS-007].

<sup>85</sup> Véase Segunda Declaración Testimonial de Mogrovejo, párrafo 57 [Anexo RWS-007]. Véase también Decreto de emergencia que da origen al Programa de Consolidación del Sistema Financiero, Decreto de Urgencia n.º 108-2000, 28 de noviembre de 2000 [Anexo R-068]. Véase también Disposiciones Operativas del PCSF, Artículo 12 de la Resolución Ministerial n.º 174-2000-EF, 3 de diciembre de 2000, (que exige que cualquier accionista del banco adquirido que reciba acciones en el banco adquirente deberá reintegrar al gobierno una porción prorrateada del monto de los bonos PCSF que fueron provistos para la adquisición) [Anexo R-071].

49. Tal como en el caso de Banco Wiese y Banco Latino, el gobierno intentó rescatar a los depositantes y acreedores del BNM. El gobierno creó el “Régimen Transicional Especial”, el cual amplió el rango de aplicación del programa PCSF para incluir a bancos intervenidos, con el objetivo de ayudar al BNM.<sup>86</sup> Por lo tanto, con el objetivo de instar a los otros bancos a comprar bancos intervenidos, el gobierno permitió que los bancos adquirentes utilizaran fondos del PCSF para cubrir las pérdidas de los bancos intervenidos que quisieran comprar. El único objetivo de ampliar el PCSF para incluir bancos intervenidos era salvar a los depositantes y acreedores del BNM y de NBK Bank, debido a que esos eran los únicos dos bancos intervenidos en ese momento.

50. Al igual que los programas que se usaron para ayudar a Banco Wiese y Banco Latino, el uso de los fondos del programa PCSF habría resarcido a todos los acreedores y depositantes del BNM. Desafortunadamente, las pérdidas sufridas por el BNM eran demasiado grandes aun para el programa PSCF, por lo que no pudo participar. Pero aun si hubiera podido hacerlo, el resultado final para los accionistas del BNM habría sido el mismo que el de los accionistas de Banco Wiese y Banco Latino: los accionistas del BNM habrían sido totalmente eliminados en cualquier “rescate”. Esto se debe a que, según la Constitución del Perú, que de manera explícita exige que el Estado fomente y proteja los ahorros de los depositantes, los programas especiales o rescates habrían sido diseñados para proteger a los depositantes (no a los accionistas).<sup>87</sup>

---

<sup>86</sup> Véase Decreto de emergencia que da origen al Régimen Transicional Especial, Decreto de Urgencia n.º 044-2001, 11 de abril de 2001 [Anexo R-081]. Véase también Primera Declaración Testimonial de Mogrovejo, párrafos 67-70 [Anexo RWS-001].

<sup>87</sup> Véase Constitución Política del Perú, 29 de diciembre de 1993, Artículo 87 [Anexo R-020].

51. En conclusión, la SBS aportó un monto sustancial de asistencia al BNM para ayudarlo a mejorar su situación financiera, pero los directores y accionistas del BNM no cumplieron con su parte. En algún momento, los directores y accionistas del BNM, especialmente sus accionistas, tendrían que haber captado nuevos capitales para el banco o venderlo a otros que pudieran hacerlo. No puede esperarse que la SBS ofrezca al BNM, o a cualquier otro banco, una cantidad ilimitada de asistencia. Ese tipo de garantía de rescate sería extremadamente nocivo para la estabilidad del sistema bancario y para el bienestar público.

A mi leal saber y entender, los hechos consignados en esta declaración son verdaderos.

---

Jorge Mogrovejo González

Fecha: 26 de septiembre de 2012