

Exhibit RWS-015

Second Witness Statement of Ms. Manuela Carrillo,
September 26, 2012

**BAJO LAS REGLAS DEL CENTRO INTERNACIONAL DE ARREGLO DE
DIFERENCIAS RELATIVAS A INVERSIONES**

Renée Rose Levy de Levi
(Demandante)

v.

República del Perú
(Demandada)

Caso CIADI N° ARB/10/17

**Declaración Testimonial de Manuela Elizabeth Carrillo Portocarrero
Superintendencia de Banca, Seguros y AFP**

26 de septiembre de 2012

I. Introducción

1. Mi nombre es Manuela Elizabeth Carrillo Portocarrero. Actualmente me desempeño como Supervisor Principal del Departamento de Supervisión Bancaria “B” de la Superintendencia Adjunta de Banca. La presente declaración es complementaria a mi primera declaración del 20 de enero de 2012. En esta declaración responderé a determinadas alegaciones contenidas en la Réplica de la Demandante contra el Contra-Memorial Sobre los Méritos presentada por la Demandada.

2. En su Réplica, la Demandante alega que los interventores de la SBS manejaron incorrectamente los activos del Banco durante la Intervención¹. Como prueba de dicha afirmación, la Demandante cita un reporte emitido por los administradores nombrados por el 26° Juzgado Especializado en lo Civil de la Corte Superior de Justicia de Lima (“Administradores Judiciales”) que asumieron temporalmente la administración

¹ Ver Réplica de la Demandante Sobre los Méritos, del 29 de mayo de 2012 (“Réplica de la Demandante Sobre los Méritos”), para. 424.

del BNM en Intervención, por el período comprendido entre el 21 de julio de 2001 al 6 de agosto del mismo año.² La Demandante también alega que las grandes pérdidas descubiertas en los libros del BNM luego de su intervención fueron resultado del mal manejo de los interventores de la SBS, así como de la reclasificación arbitraria de los deudores de créditos del BNM en categorías de mayor riesgo³. A continuación la Demandante responde una de las afirmaciones contenidas en mi declaración inicial, consistente en que los interventores de la SBS no efectuaron una revisión detallada de la cartera de créditos del BNM, debido a que ello era tarea de los auditores externos del BNM, PricewaterhouseCoopers (“PwC”)⁴. A mi entender, lo que la Demandante pretende argumentar en su respuesta a dicha declaración es que la reclasificación de los deudores de los créditos del BNM fue arbitraria.⁵ Dicha afirmación es incorrecta.

3. En esta declaración, explicaré los motivos por los que los interventores de la SBS administraron apropiadamente el Banco durante la Intervención, y que los interventores de la SBS han refutado las alegaciones de los Administradores Judiciales. Asimismo, explicaré con mayor detalle el rol de los interventores de la SBS como administradores del Banco durante la Intervención, distinguiendo entre su rol y el de los auditores externos del Banco. Adicionalmente, reitero lo indicado en mi primera declaración, en el sentido que los interventores de la SBS no reclasificaron arbitrariamente a los deudores de los créditos del BNM, sino que PwC era el responsable de efectuar una revisión exhaustiva de la cartera de créditos del BNM, y recomendar los ajustes necesarios para que sus Estados Financieros del año 2000 reflejaran la verdadera situación financiera del Banco. Los interventores de la SBS eran los responsables de

² Ver Réplica de la Demandante Sobre los Méritos en para. 115.

³ Ver Réplica de la Demandante Sobre los Méritos en paras. 415- 21.

⁴ Ver Declaración testimonial de Manuela Carrillo del 20 de enero de 2012 (“Primera Declaración Testimonial de M. Carrillo”), p. 9 [Anexo RWS-005].

⁵ Ver Réplica de la Demandante Sobre los Méritos en paras. 132-46.

supervisar los ajustes a los Estados Financieros del año 2000 del BNM conforme a los hallazgos de PwC, además de supervisar el proceso en curso de la revisión interna de la cartera de créditos del BNM.

II. Administración del BNM en Intervención

4. La Demandante alega que los interventores de la SBS manejaron inadecuadamente los activos del BNM durante la intervención, y que lo anterior queda demostrado con el reporte de los administradores nombrados por el 26° Juzgado Especializado en lo Civil de la Corte Superior de Justicia de Lima, como parte del proceso judicial que los ex-propietarios del BNM habían iniciado en contra de la SBS⁶. Pese a que la Demandante reconoce que los interventores de la SBS objetaron las alegaciones de los Administradores Judiciales mediante una réplica al Informe de Administración Judicial (“Informe de Réplica”)⁷, ésta no se refiere a ninguno de los argumentos de la Réplica de los interventores de la SBS⁸. La Demandante tampoco reconoce que la demanda fue desestimada, y asimismo que el 26° Juzgado Especializado en lo Civil de la Corte Superior de Justicia de Lima nunca emitió pronunciamiento alguno respecto de la validez del Informe de los Administradores Judiciales.⁹

5. Conforme explicaron los interventores de la SBS en su Informe de Réplica, las alegaciones de los administradores judiciales eran incorrectas. Por ejemplo, los Administradores Judiciales criticaron los esfuerzos de la SBS para retomar la cobranza de los créditos exigibles del BNM, argumentando que los interventores de la

⁶ Ver Réplica de la Demandante Sobre los Méritos en para. 115.

⁷ Ver Respuesta de los interventores de la SBS al Informe de los Administración Judicial, del 14 de febrero de 2002 [Anexo R-189].

⁸ Ver Réplica de la Demandante Sobre los Méritos en para. 117.

⁹ Ver *Banco Nuevo Mundo en Liquidación*, Informe Final de la SBS, del 28 de febrero de 2003, p. 2 [Anexo R-199].

SBS venían cobrando una alta tasa de interés a los créditos vencidos¹⁰. Sin embargo, los interventores de la SBS explicaron en su réplica que las altas tasas de interés fueron fijadas por la administración anterior del BNM en octubre de 2000 (antes de la Intervención), y no por la SBS¹¹. En tal sentido, el 17 de diciembre de 2001 los interventores de la SBS redujeron las tasas de interés de la cartera de créditos, luego de que verificaran con la SBS que tenían la autoridad para hacerlo. Las nuevas tasas de interés se aplicaron retroactivamente desde el 1º de enero de 2001.¹²

6. Los Administradores Judiciales también criticaron a los interventores de la SBS por no permitir a los clientes refinanciar sus créditos, a efectos de incrementar la cobranza de préstamos vencidos. Los Administradores Judiciales también estaban equivocados sobre el particular. Conforme se explicó en el Informe de Réplica, los interventores de la SBS sí permitieron que los clientes refinanciaran sus créditos, previa autorización de la SBS. Con esta autorización, los interventores de la SBS establecieron un Comité de Créditos mediante el cual se fijaron políticas crediticias orientadas a la recuperación de la cartera de créditos, acordando refinanciaciones con pagos de acuerdo a la capacidad de pago del deudor y aplicándose tasas de interés adecuadas para el repago de sus obligaciones, con la presentación previa de las propuestas de créditos formuladas por los sectoristas. Al reducirse las tasas de interés y refinanciar los créditos, los interventores de la SBS pudieron recuperar cantidades significativas por créditos, que permitieron al BNM devolver depósitos de sus clientes por US \$68.6 millones, además del monto cubierto por el Fondo de Seguro de Depósitos.¹³ En ese sentido, conforme se

¹⁰ Ver Memorial de la Demandante Sobre los Méritos, del 25 de agosto de 2011, para. 377.

¹¹ Ver Respuesta de los interventores de la SBS al Informe de los Administración Judicial, del 14 de febrero de 2002, pp. 5-7 [Exhibit R-189].

¹² Ver Respuesta de los interventores de la SBS al Informe de los Administración Judicial, del 14 de febrero de 2002, pp. 5-7 [Exhibit R-189].

¹³ Ver Respuesta de los interventores de la SBS al Informe de los Administración Judicial, del 14 de febrero de 2002, pp. 5-8 [Exhibit R-189]. El monto de US \$68.6 millones que el BNM pagó es la suma del

explicó en el Informe de Réplica de los interventores de la SBS, los hallazgos de los Administradores Judiciales no reflejaban adecuadamente las acciones tomadas por los interventores de la SBS para proteger los activos del BNM. La Demandante también pretende ignorar el hecho que varios de los problemas identificados por los Administradores Judiciales, como son las altas tasas de interés y la poca calidad de los créditos del BNM, fueron resultado de la administración del BNM anterior a la Intervención.

III. Los interventores de la SBS no reclasificaron arbitrariamente a los deudores de los créditos de BNM

7. La Demandante alega que, pese a que no cuestiona la autoridad de la SBS para determinar el capital real de un banco y cubrir cualquier pérdida con el capital de sus accionistas, la reevaluación de los activos del BNM durante la Intervención fue arbitraria¹⁴. La Demandante alega que mi declaración de que “Los interventores de la SBS no reevaluaron los activos del BNM, y tampoco efectuaron una revisión detallada de la calidad de los créditos del BNM”¹⁵, es precisamente la evidencia de que los interventores de la SBS actuaron arbitrariamente y no cumplieron con sus obligaciones como Administradores del Banco.¹⁶

8. La Demandante está confundiendo dos procesos completamente diferentes. Hay una distinción clara entre (1) la revisión hecha por los auditores externos, PwC, para verificar que los Estados Financieros del BNM al 31 de diciembre de 2000 reflejen razonablemente la situación financiera del BNM, y (2) la revisión interna rutinaria de la cartera de créditos que los interventores de la SBS supervisaron

pago a los depósitos de sus clientes usando las instalaciones de otros bancos (US \$45.053 millones) y el pago a los depósitos de sus clientes usando las instalaciones del BNM en Liquidación (US \$23.522 millones).

¹⁴ Ver Réplica de la Demandante Sobre los Méritos en paras. 136-46.

¹⁵ Ver Primera Declaración Testimonial de M. Carrillo en p. 9 [Anexo RWS-005].

¹⁶ Ver Réplica de la Demandante Sobre los Méritos en para. 146.

durante la Intervención, en la cual el Área de Revisión de Créditos del BNM evaluaba la calidad de los créditos del BNM.

9. Contrario a las alegaciones de la Demandante, los interventores de la SBS no estaban obligados a participar en la revisión de la cartera de créditos del BNM, la cual se llevaba a cabo por PwC, auditores externos del BNM designados por la administración anterior del BNM previa a su intervención, para determinar la razonabilidad de los Estados Financieros a diciembre de 2000 del BNM. Ésta era una tarea de los auditores externos de BNM.

10. En cambio, el rol de los interventores de la SBS era como el que asume la gerencia de cualquier compañía cuando se está llevando a cabo su auditoría anual. Por lo tanto, como toda gerencia de una compañía debe hacer, los interventores de la SBS se reunieron con PwC después de que los auditores terminaron su revisión de la cartera de créditos del BNM. El propósito era discutir los ajustes que los auditores consideraron necesarios para que los Estados Financieros de diciembre de 2000 de BNM reflejaran la verdadera situación financiera del BNM. Muchos de estos ajustes se derivaron de la recomendación de PwC sobre la cartera de créditos de BNM, los cuales requerían ser clasificados con mayor riesgo. Las recomendaciones de PwC estaban basadas en la revisión que los auditores habían efectuado de los documentos de los créditos del BNM. Una vez que PwC comunicó a los interventores sus recomendaciones, se instruyó al departamento contable del BNM a efectuar los ajustes necesarios. Cuando los ajustes recomendados por PwC fueron realizados se aprobó la versión final de los Estados Financieros de diciembre de 2000.

11. Los interventores de la SBS también administraban la revisión interna rutinaria de la cartera de créditos del banco, como parte de las responsabilidades en la administración del BNM, que normalmente es asumida por la gerencia de los bancos.

Sobre el particular, cada banco debe realizar su propia revisión interna sobre la calidad de su cartera de créditos. En el caso del BNM, esta revisión era llevada a cabo por el Área de Revisión de Créditos. Cuando un crédito se otorgaba a un cliente, el sectorista del crédito asignaba una clasificación de riesgo basada en la capacidad de pago del cliente, entre otros criterios. Asimismo, el sectorista del crédito mantenía el archivo del crédito actualizándolo con nueva información del cliente. Los pagos del cliente se reportaban automáticamente en el sistema operativo del banco. Con base en esta información, el Área de Revisión de Créditos debía llevar a cabo revisiones periódicas en la clasificación de los créditos. Si el Área de Revisión de Créditos determinaba que un crédito debía ser reclasificado (por ejemplo porque los créditos eran más riesgosos), el Jefe del Área de Revisión de Créditos debía asignar una nueva clasificación al crédito y dar instrucciones al departamento contable del Banco para la constitución de provisiones de crédito, necesarias para cubrir los riesgos producto de una mayor clasificación por créditos riesgosos, las cuales eran registradas en los Estados Financieros del Banco.


12. En el caso del BNM, el proceso de revisión de créditos continuó durante la Intervención. El Sr. Pablo Seminario, quien era el Jefe del Área de Revisión de Créditos cuando el BNM estaba operando, continuó sus labores como Jefe del Área de Revisión de Créditos durante la Intervención. En consecuencia, era su responsabilidad llevar a cabo la evaluación de los créditos del BNM y determinar la clasificación de riesgo adecuada. La revisión de los créditos del BNM y los ajustes en las provisiones del Banco para reflejar el riesgo de falta de pago basadas en su revisión afectaban la información financiera del BNM. Los interventores de la SBS supervisaron este proceso en su calidad de administradores del Banco.

13. Con el fin de aclarar mi primera declaración, cuando dije que “los interventores de la SBS no reevaluaron los activos del BNM, ni condujeron una revisión comprehensiva de la calidad de los créditos, de las operaciones de leasing o de otras operaciones efectuadas por el Banco al 31 de diciembre de 2000”, me refería a la labor de los auditores externos en establecer la razonabilidad de los Estados Financieros a diciembre de 2000 del BNM. No me refería a la labor de los interventores de la SBS de supervisar la revisión interna del estatus de los créditos del BNM a partir de la intervención. Mientras PwC se preocupaba por asegurarse de que los Estados Financieros del año 2000 del BNM reflejaran de manera razonable la situación financiera del BNM a finales de 2000, los interventores de la SBS supervisaban la revisión rutinaria de la cartera de créditos efectuada por el Área de Revisión Créditos.

14. En conclusión los interventores de la SBS dieron cabal cumplimiento a sus obligaciones como administradores del BNM durante la intervención, lo que incluyó lo siguiente:

- (1) Proteger los activos del BNM;
- (2) Retomar la cobranza de los créditos exigibles;
- (3) Reunirse con los auditores externos para discutir las recomendaciones de ajustes a los estados financieros del BNM del ejercicio 2000 con el efecto que éstos reflejen de manera razonable la real situación financiera del banco;
- (4) Supervisar los ajustes necesarios a los Estados Financieros del BNM del ejercicio 2000 con el fin de que éstos reflejen los hallazgos efectuados por PwC;
- (5) Aprobar los estados financieros del BNM del ejercicio 2000 luego de haber sido emitido el dictamen de auditoría por parte de PwC.
- (6) Conducir adecuadamente el proceso de la intervención del BNM.

Los hechos contenidos en esta declaración son ciertos, según lo mejor de mi conocimiento.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a horizontal line that ends in a small loop.

Manuela Elizabeth Carrillo Portocarrero
Fecha: 26 de septiembre del 2012