

Exhibit RWS-019

Second Witness Statement of Mr. Carlos Quiroz,
September 26, 2012

**BAJO LAS REGLAS DEL CENTRO INTERNACIONAL DE ARREGLO DE
DIFERENCIAS RELATIVAS A INVERSIONES**

Renée Rose Levy de Levi
(Demandante)

v.

República del Perú
(Demandada)

Caso CIADI N° ARB/10/17

**Segunda Declaración Testimonial de Carlos Quiroz Montalvo
Superintendencia de Banca, Seguros y AFP**

I. Introducción

1. Mi nombre es Carlos Quiroz Montalvo, actualmente me desempeño como Jefe de Supervisión y Proyectos de la Superintendencia Adjunta de Banca y Microfinanzas de la SBS (Jefe de Visita). Esta declaración es complementaria a la declaración que presté el 30 de enero del 2012. En esta declaración responderé a determinadas alegaciones contenidas en la Réplica de la Demandante contra el Memorial Sobre los Méritos presentado por la demandante, así como algunas alegaciones formuladas por sus expertos y testigos.

2. En su Réplica, la demandante alega que el Banco del Nuevo Mundo (“BNM”) era un banco sólido con buenos indicadores financieros al 5 de Diciembre del 2000, momento en que fue intervenido.¹ La demandante expresa su disconformidad con los hallazgos encontrados en la visita de inspección que efectuó la SBS al BNM en los meses Agosto a Octubre en el año 2000 (“Vista de Inspección”) y minimiza la importancia de las pérdidas detectadas por la SBS en esa

¹ Ver Réplica de la Demandante sobre los Méritos, del 29 mayo de 2012 (“Réplica de la Demandante sobre los Méritos”), paras. 24-25, 42-46.

oportunidad.² La demandante también alega que los ajustes patrimoniales efectuados al BNM luego de la intervención fueron arbitrarios e injustos porque el BNM era un banco sólido antes de la intervención, y que no pudo haber ocultado de la SBS pérdidas tan grandes ni las inconductas que se le imputan.³ En consecuencia alega que los ajustes efectuados por la SBS fueron arbitrarios e injustos.⁴ También cuestiona los hallazgos encontrados en la investigación de la SBS relativos a inconductas de los gerentes y accionistas del BNM, asegurando no hicieron nada incorrecto.⁵

3. En mi declaración explico que, como se evidencia del Informe de la Visita de Inspección de la SBS en el 2000, la SBS estaba al tanto de la magnitud de los problemas financieros del BNM, y que este banco venía realizando prácticas contables altamente irregulares, en un intento de presentar una mejor situación financiera que la que realmente tenía. También explico como es que los hallazgos encontrados en la visita de inspección del año 2000 indicaban que el BNM era un banco muy débil cuando menos desde Junio del 2000. Finalmente paso a responder los intentos de la demandante de refutar los hallazgos de la SBS relativos a las malas prácticas en el BNM. Concluyo, como lo hice en mi primera declaración, que estos hallazgos evidencian que los gerentes y directores del BNM efectivamente incurrieron en inconductas y que éstas tuvieron un rol muy importante en la caída del BNM.

II. La SBS estaba al tanto de los problemas financieros del BNM y de sus prácticas contables altamente irregulares.

4. Primero, me ocuparé de la alegación de la demandante en el sentido que no es creíble que el BNM hubiera podido ocultar sus grandes pérdidas, así como las malas prácticas

² Ver Réplica de la Demandante sobre los Méritos en paras. 47-74.

³ Ver Réplica de la Demandante sobre los Méritos en paras. 1-15; 148-53.

⁴ Ver Réplica de la Demandante sobre los Méritos en paras. 125-46.

⁵ Ver Réplica de la Demandante sobre los Méritos en paras. 209-49.

que se le imputan. La demandante está en lo correcto – efectivamente, la SBS era conciente de que el BNM estaba enfrentando serios problemas financieros y que estaba utilizando prácticas contables inadecuadas para mejorar la apariencia de sus estados financieros. La supervisión de la SBS en el año 2000 los sacó a la luz , los cuales fueron descritos en detalle en el Informe de la Visita de Inspección de dicho año. Si bien es cierto que la SBS tenía conocimiento de estos hechos como consecuencia de dicha visita de inspección, no tuvo conocimiento de la gravedad del problema sino hasta que condujo una investigación en el año 2002.

5. El hecho de que la SBS describiera durante la visita de inspección del 2000 (y no sobre la base de la información reportada mensualmente por el BNM) la existencia de serios problemas financieros y el uso de prácticas contables altamente irregulares, no significa que la SBS hubiera realizado de forma inadecuada sus labores de supervisión. Para efectos del monitoreo mensual del sistema financiero, la SBS utiliza la información que le reportan los bancos preparada sobre la base de su propia data. Como la SBS no puede realizar visitas inspectivas a los bancos todos los meses, debe confiar en que la información que se le presenta sea precisa y haya sido elaborada conforme a la normativa bancaria peruana. Durante las visitas de inspección, la SBS corrobora la exactitud de esa información. Por lo tanto, el propósito de las inspecciones de rutina es identificar irregularidades en la información financiera proporcionada, como sucedió en el caso del BNM, y establecer la verdadera salud financiera del banco inspeccionado.

6. Durante la visita de inspección del año 2000, la SBS únicamente revisó una muestra de la cartera de créditos del BNM.⁶ Como consecuencia de lo anterior, la SBS sólo pudo establecer el déficit de provisiones crediticias respecto a dicha muestra. Dado que el

⁶ Ver Informe de Visita de Inspección de SBS N°. DESF “A”-168-VI/2000, del 22 de noviembre de 2000 (“Informe de Visita de Inspección de SBS de 2000”), p. 1 [Anexo R-065].

deterioro de los activos era extensivo y existía un gran número de discrepancias en la clasificación de los créditos, la SBS estimó que podía existir un mayor deterioro en el resto de la cartera de créditos no examinada.⁷ Como consecuencia de lo anterior, las grandes pérdidas determinadas por Pricewaterhouse Coopers (“PwC”) en la auditoría practicada a los estados financieros del BNM para el ejercicio 2000 no sorprendieron a la SBS. Los hallazgos de PwC concuerdan con los hallazgos que la SBS encontró durante su Visita de Inspección, y consideraron además el resto de la cartera de créditos no examinada por la SBS.

7. Tampoco es extraño que la SBS haya determinado la verdadera magnitud de las malas prácticas de los gerentes y directores del BNM durante la investigación llevada a cabo entre abril y julio del 2002. El propósito de una visita de inspección es revisar las áreas claves de un banco y verificar que se esté dando cumplimiento a la normativa bancaria. Cuando un banco es saludable y cumple con la normativa, usualmente no es necesario realizar una investigación muy profunda respecto a sus controles internos e información crediticia. En este caso, la SBS detectó que los auditores internos del BNM no habían cumplido con identificar y corregir el registro muchos créditos vencidos, refinanciados o reestructurados que se encontraban erróneamente registrados como “vigentes”, así como el indebido registro como ingreso de los intereses correspondientes a esos créditos.⁸ La SBS encontró además que el BNM estaba adquiriendo participaciones de un fondo de inversiones vinculado, como mecanismo para financiar de forma indirecta a Gremco.⁹ La SBS entonces determinó que era necesario investigar estos hallazgos con mayor profundidad. Los resultados de esta investigación, que fueron explicados detalladamente en mi primera declaración, corroboran los hallazgos de la visita de

⁷ Ver Oficio de SBS al BNM relativa a Informe de Visita de Inspección, Oficio No. 12187-2000, del 27 de noviembre de 2000 (“Oficio de SBS relativa a Informe de Visita de Inspección de 2000”), p. 2 [Anexo R-067].

⁸ Ver Informe de Visita de Inspección de SBS de 2000 en p. 24 [Anexo R-065].

⁹ Ver Informe de Visita de Inspección de SBS de 2000 en p. 16 [Anexo R-065].

inspección y permitieron que la SBS concluyera que los gerentes y directores del BNM realizaron transacciones irregulares entre vinculados para beneficiarlos e incurrieron conciente e intencionalmente en prácticas contables impropias para ocultar la real situación financiera del BNM.

III. La Visita de Inspección de la SBS al BNM del 2000 mostraba que el BNM tenía serios problemas financieros.

8. La demandante y sus expertos, Sr. Walter Leyva y Sr. José Zapata, sostienen que el BNM era un banco sólido antes de ser intervenido, y que los hallazgos encontrados por la SBS durante la visita de inspección realizada en el año 2000 no demuestran lo contrario.¹⁰ Esto no es correcto. Los resultados de la visitas de inspección practicadas, en particular los resultados de la visita del año 2000 causaron preocupación a la SBS. Idealmente, no se deberían encontrar problemas en una visita de inspección. Por ello, los serios problemas consignados en el Informe de la Visita de Inspección del año 2000, no son hallazgos típicos que puedan ser minimizados, como pretenden los expertos de la demandante.¹¹ Dado que fui yo quien supervisó la visita de inspección del año 2000, comentaré los resultados específicos de esta visita y explicaré por qué sus resultados demuestran que el BNM tenía serios problemas financieros.

9. En la visita de inspección del año 2000 se estableció que existían serias irregularidades en la información financiera del BNM y que la salud financiera del banco se había deteriorado sustancialmente entre el año 1999 al 2000. La SBS revisó el 58% de la cartera de créditos del BNM y encontró que se había evaluado incorrectamente el riesgo de casi la mitad de los deudores de dicho porcentaje de la cartera de créditos (46%), asignándoles una

¹⁰ Ver Réplica de la Demandante sobre los Méritos en paras. 11-53; 70-72; Opinión de Experto del Sr. Walter Leyva y Sr. José Zapata, de mayo de 2012 (“Opinión de Experto de Leyva-Zapata”), paras. 52-88; 110-71.

¹¹ Ver Réplica de la Demandante sobre los Méritos en paras. 71-74; Opinión de Experto de Leyva-Zapata en para. 161.

clasificación de riesgo que no les correspondía.¹² Esto es significativo porque, para los créditos de los deudores que presentan riesgo de incumplimiento, el Banco debe registrar un gasto contra sus ingresos a efectos de contabilizar el riesgo de pérdida inherente a los créditos de estos deudores. Este rubro de gasto es denominado “provisiones por créditos riesgosos” (“provisiones”) y reduce los ingresos del banco en el monto de dichas provisiones. El propósito de estas provisiones es asegurar que el banco mantenga suficiente patrimonio para mantenerse solvente en el caso que estos deudores riesgosos incumplan el pago de sus créditos. Las provisiones por créditos riesgosos no solamente tienen un impacto en los ingresos del banco, sino también en su patrimonio. Esto obedece al hecho de que el patrimonio de un banco incluye tanto los aportes a capital efectuados por sus accionistas, como las utilidades o ganancias retenidas. En el caso del BNM, su patrimonio se aumentó por el ingreso registrado en los libros del Banco de manera incorrecta. Por lo tanto, como resultado de las grandes pérdidas no reportadas que descubrió la SBS, el patrimonio del BNM realmente era 25.7% menos de lo que se encontraba reportado en sus estados financieros.¹³

10. Por ejemplo, de conformidad con los hallazgos detectados por la SBS, el BNM había subestimado la clasificación de riesgo de sus deudores y debía realizar nuevas provisiones por créditos riesgosos en cuando menos S/. 66.5 millones, número que probablemente aumentaría una vez que se revisara el resto de la cartera del BNM.¹⁴ Estas provisiones fueron evitadas mediante la clasificación indebida de deudores en categorías de menor riesgo a la que les correspondía. La SBS también detectó que el BNM había registrado indebidamente como

¹² Ver Informe de Visita de Inspección de SBS de 2000 en p. 2 [Anexo R-065].

¹³ Ver Oficio de SBS relativa a Informe de Visita de Inspección de 2000 en p. 1 [Anexo R-067].

¹⁴ Ver Oficio de SBS relativa a Informe de Visita de Inspección de 2000 en p. 2 [Anexo R-067].

ingresos los intereses devengados respecto de estos créditos riesgosos.¹⁵ De acuerdo a la normativa de la SBS sobre créditos riesgosos, los bancos deben esperar hasta que los intereses sean efectivamente percibidos para poder registrarlos como ingresos.¹⁶ Como resultado de este registro indebido de intereses, la SBS determinó que dichos ingresos en el primer semestre del año 2000 comprendía 50% de la utilidad neta de ese periodo en los estados financieros del BNM.¹⁷ En virtud a estos hallazgos, la SBS concluyó en el Informe de Visita de Inspección del año 2000 que como resultado de estas pérdidas, el BNM necesitaba urgentemente realizar un aporte a capital.¹⁸

11. Una de las formas que tiene la SBS para establecer si un banco tiene suficiente patrimonio es calculando el apalancamiento. De acuerdo a la Ley de Bancos peruana un banco debe mantener una palanca de 11 o menor.¹⁹ Esto significa que por cada S/. 11.00 que un banco presta, debe mantener por lo menos S/. 1.00 como patrimonio efectivo. El propósito del apalancamiento es evitar que los bancos tomen demasiados riesgos con el dinero del público. Si un banco no puede mantener la palanca establecida por ley, entonces no tiene el capital suficiente para operar de manera segura, y por tanto, ese banco sería considerado insolvente de acuerdo con la Ley General de Banca. Mientras que tener una palanca superior a 11 no constituye una razón automática para cerrar un banco, la SBS requerirá que el banco tome acciones inmediatas para incrementar su capital o para reducir sus activos riesgosos. Si el banco no puede tomar dichas acciones, la SBS tendría que intervenir y cerrar el baco.

¹⁵ Ver Informe de Visita de Inspección de SBS de 2000 en p. 5 [Anexo R-065].

¹⁶ Ver Reglamento para la Evaluación y Clasificación del Deudor y la Exigencia de Provisiones vigente, Resolución SBS No. 572-97, del 20 de agosto de 1997 (“Reglamento de la SBS para la Evaluación y Clasificación del Deudor”), Sec. 2.1.2, 2.2.2 [Anexo R-023].

¹⁷ Ver Informe de Visita de Inspección de SBS de 2000 en p. 5 [Anexo R-065].

¹⁸ Ver Oficio de SBS relativa a Informe de Visita de Inspección de 2000 en p. 4 [Anexo R-067].

¹⁹ Ver Ley General de Banca y del Sistema de Seguros y Orgánica de la Superintendencia de Banca y Seguros, Ley No. 26,702, del 6 de diciembre de 1996 (“Ley General de Banca”), Art. 199 [Anexo R-021].

12. Tal como lo hizo notar la SBS en el Informe de la Visita de Inspección del 2000, el BNM tenía S/. 2.178 millones en activos de riesgo y reportaba tener un patrimonio efectivo de S/. 273.8 millones. Como consecuencia de lo anterior el BNM reportaba tener una palanca de 8, con lo que cumplía los requerimientos de la Ley de Bancos. Sin embargo si se tiene en cuenta el deficit de provisiones y las pérdidas descubiertas en la visita de inspección del 2000 el patrimonio efectivo del BNM cae de S/. 273.8 millones a S/. 156.7 millones.²⁰ Luego, sólo con base en los hallazgos de la visita de inspección, la palanca del BNM realmente era 13.89, lo cual era mayor al límite legal de 11. La situación del patrimonio efectivo del BNM es incluso peor si se retira el crédito por goodwill. Si se excluye este crédito, el patrimonio efectivo del BNM ascendió a sólo S/. 111.5 millones.²¹

13. La SBS había permitido que el BNM conservara en sus libros el crédito por goodwill derivado de la fusión con el Banco del País, pero sólo como una medida provisional para ayudar al BNM, dándole más tiempo para mejorar su situación financiera. De los resultados de la visita de inspección resultaba claro que la fusión con el Banco del País no estaba generando utilidades adicionales, sino que por el contrario el resultado de dicha fusión había contribuido al deterioro de la cartera del BNM.²² Como consecuencia de lo anterior la SBS tenía muy buenas razones para pensar que el BNM nunca iba a obtener la utilidad que había proyectado como consecuencia de la fusión; y que por lo tanto era necesario evaluar la solvencia del BNM sin considerar el goodwill registrado en sus libros. La SBS determinó que los problemas de solvencia del BNM serían aún peores al no considerar el goodwill. Por lo tanto, la SBS recomendó que el BNM se recapitalizará con el fin de mantener una palanca responsable de 10,

²⁰ Ver Informe de Visita de Inspección de SBS de 2000 en p. 21 [Anexo R-065].

²¹ Ver Informe de Visita de Inspección de SBS de 2000 en p. 21 [Anexo R-065].

²² Ver e.g., Informe de Visita de Inspección de SBS de 2000 en p. 9 [Anexo R-065].

lo cual significa que el BNM necesitaba un aporte a capital equivalente a S/. 111.5 millones (US \$32 millones).²³ De esta manera, el Informe de la Visita de Inspección del 2000 claramente indicaba que el BNM tenía serios problemas de solvencia. Es difícil entender cómo es que el Sr. Zapata puede sostener que las grandes pérdidas no reportadas del BNM y su necesidad de nuevo capital no constituían hallazgos significativos.²⁴ Estos hallazgos eran una clara evidencia de que el BNM era un banco débil que requería de una inmediata inyección de capital en efectivo para continuar operando.

14. El Sr. Zapata alega, sin base alguna, que durante la visita de inspección del año 2000, la SBS elevó la clasificación de riesgo de los deudores de los créditos del BNM simplemente por que éstos no habían actualizado su información financiera.²⁵ Puedo indicar en mi condición de supervisor de la visita de inspección realizada en el año 2000 que ésta no fue la razón por la que se elevó la clasificación de riesgo de los deudores de estos créditos. La SBS elevó tal clasificación sobre la base de los criterios establecidos en la normativa de la SBS, tales como la falta de capacidad de pago de dichos deudores, atrasos o morosidad en los pagos.

15. El Sr. Zapata alega también que cuando el BNM refinanciaba y reestructuraba sus créditos, no lo hacía porque los deudores carecieran de capacidad de pago.²⁶ En consecuencia, el hecho que el BNM refinanciara o reestructurara sus créditos no significaba un aumento en el riesgo de la operación.²⁷ El Sr. Zapata tampoco sustenta esta afirmación. En su esencia, el refinanciamiento y la reestructuración de créditos aumenta la exposición del banco a un riesgo mayor a aquel que existía en los términos originales del crédito. Ésta es precisamente la razón

²³ Ver Informe de Visita de Inspección de SBS de 2000 en p. 21 [Anexo R-065].

²⁴ Ver Opinión de Experto de Levya-Zapata en para. 161.

²⁵ Ver Opinión de Experto de Levya-Zapata en paras. 159, 207.

²⁶ Ver Opinión de Experto de Levya-Zapata en para. 94.

²⁷ Ver Opinión de Experto de Levya-Zapata en para. 94.

por la cual la normativa de la SBS exige que los bancos reclasifiquen a sus deudores como más riesgosos cuando sus créditos son refinanciados o reestructurados.²⁸ La SBS descubrió que el BNM refinanció muchos de sus créditos intencionalmente, con la finalidad de que los vencidos aparezcan como vigentes y menos riesgosos, omitiendo identificarlos como créditos refinanciados en sus libros contables.²⁹ Si los créditos refinanciados hubieran sido registrados adecuadamente, la SBS hubiera descubierto que el porcentaje de créditos refinanciados había aumentado a 92%.³⁰ Dado que los créditos refinanciados requieren mayores provisiones que los vigentes, el BNM evitaba reconocer dichas pérdidas al no registrar tales créditos como refinanciados.

16. De manera similar, el BNM usó operaciones de leaseback para cancelar créditos vencidos, extender su período de pago, y convertir períodos de mora en períodos de gracia.³¹ Una operación de leaseback es una transacción en la que una empresa vende un activo al banco y éste le entrega ese mismo activo en leasing, a largo plazo. Aunque, de por sí, no hay nada incorrecto con una operación de leaseback, en el caso de BNM, éste estaba cancelando créditos vencidos al comprar activos del deudor (el pago era la cancelación del crédito) y luego entregándolos en leasing. En consecuencia, BNM estaba escondiendo créditos vencidos, volviéndolos en créditos nuevos y normales. Esto le permitió al BNM no repotar ni la verdadera situación de su cartera de créditos morosa, ni las provisiones para esos créditos vencidos.

17. La SBS también descubrió que muchos créditos de la cartera morosa de BNM estaban siendo registrados como parte de su cartera vigente, lo cual contraviene las disposiciones

²⁸ Ver Reglamento de la SBS para la Evaluación y Clasificación del Deudor en Sec. 2.1.2., 2.2.2 [Anexo R-023].

²⁹ Ver Informe de Visita de Inspección de SBS de 2000 en p. 13 [Anexo R-065].

³⁰ Ver Informe de Visita de Inspección de SBS de 2000 en p. 13 [Anexo R-065].

³¹ Ver Informe de Visita de Inspección de SBS de 2000 en p. 13 [Anexo R-065].

del “Plan de Cuentas para Instituciones Financieras”³². Al registrar erróneamente estos créditos, el BNM evitó reportar los problemas de su cartera de créditos. También le permitió al BNM registrar como ingreso el interés devengado en préstamos vencidos, antes de que el Banco de hecho lo hubiera cobrado.

18. La utilización de estas prácticas contables irregulares, que BNM ya venía utilizando en años pasados³³, se intensificó en el año 2000, al evitar registrar créditos vencidos, aparentar que tenía una cartera menos riesgosa, y no reconocer grandes pérdidas en su balance.³⁴ La SBS concluyó que si el BNM hubiera registrado adecuadamente sus créditos vencidos, el índice de la morosidad de su cartera de créditos (porcentaje de créditos en mora) hubiera aumentado considerablemente, de 5.8% a 9.3%, lo que representa un crecimiento de 61%.³⁵ Del mismo modo, mientras que la SBS había identificado que el 25% de los deudores evaluados por la SBS tenía créditos riesgosos (créditos de la cartera pesada, que incluyen deudores en la categoría de deficiente, dudoso y pérdida), BNM reportó que sólo el 8% de la muestra de deudores evaluados tenía créditos riesgosos.³⁶ Esta discrepancia demostró un sistema altamente inadecuado de evaluación y clasificación de deudores y préstamos, así como el incumplimiento de la normativa de la SBS.³⁷

19. La SBS también descubrió que la falta de reporte de créditos riesgosos generó beneficios adicionales para el BNM en el programa especial de ayuda a los bancos, durante la crisis financiera. En 1999, el Ministerio de Economía y Finanzas creó un programa de

³² Ver Informe de Visita de Inspección de SBS de 2000 en p. 13 [Anexo R-065].

³³ Ver Informe de Visita de Inspección de SBS de 2000 en p. 3 [Anexo R-065].

³⁴ Ver e.g. Informe de Visita de Inspección de SBS de 2000 en p. 11 [Anexo R-065].

³⁵ Ver Informe de Visita de Inspección de SBS de 2000 en p. 8 [Anexo R-065].

³⁶ Ver Informe de Visita de Inspección de SBS de 2000 en p. 10 [Anexo R-065].

³⁷ Ver e.g. Informe de Visita de Inspección de SBS de 2000 en pp. 3, 24 [Anexo R-065].

denominado “Canje de Cartera por Bonos del Tesoro” (el programa creado por el Decreto Supremo 099-99-EF), que permitió a los bancos reemplazar temporalmente sus créditos deteriorados por Bonos del Tesoro³⁸. Sin embargo, este programa no permitía a los bancos canjear los créditos de deudores clasificados como categoría pérdida, la más alta en la escala de riesgo.³⁹ Con este intercambio, los bancos que participaran en el programa podían posponer el registro de las provisiones de sus créditos contingentes hasta que readquirieran dichos créditos en el curso de cuatro años, de acuerdo al programa. El BNM se benefició de este programa al canjear un portafolio de créditos por US \$33.7 millones en bonos, lo que le permitió no constituir US \$12.7 millones en provisiones por créditos riesgosos. Sin embargo, la SBS descubrió que BNM había transferido S/. 13.038 millones de créditos que debían haber sido clasificados como pérdida. Entonces, la inadecuada clasificación de los deudores de los créditos del BNM le permitió transferir S/. 13.038 millones más de los créditos contingentes que podía transferir. Una vez que dichas transferencias fueran revertidas, el BNM debía recordar provisiones por los S/. 13.038 millones, pues BNM debían pasar a pérdida el valor completo de esos créditos.⁴⁰

20. En conclusión, el demandante se equivoca cuando alega que el ajuste patrimonial al BNM luego de su intervención se debió a factores distintos al mal manejo del riesgo y a malas decisiones de negocios tomadas por el Banco.⁴¹ Las principales razones fueron la mala calidad de la cartera de créditos del BNM y el manejo inadecuado del Banco. Como es evidente de la visita de inspección de la SBS en el 2000, las deficiencias antes descritas (y explicadas con mayor precisión en mi primera declaración) demuestran el deterioro del portafolio de BNM, así

³⁸ Ver Decreto que autoriza la emisión de bonos del Tesoro Público, Decreto Supremo No. 099-99-EF, del 18 de Junio de 1999 (“Decreto que autoriza la emisión de bonos del Tesoro Público”) [Anexo R-030].

³⁹ Ver Decreto que autoriza la emisión de bonos del Tesoro Público en Art. 2 [Anexo R-030].

⁴⁰ Ver Informe de Visita de Inspección de SBS de 2000 en p. 13 [Anexo R-065].

⁴¹ Ver Réplica de la Demandante sobre los Méritos en paras. 111-112.

como el uso intencional de prácticas de contabilidad altamente irregulares a efectos de evitar reconocer los serios problemas financieros del BNM.

IV. Los gerentes y directores del BNM conocían los hallazgos de la SBS antes de que ésta emitiera la versión final del Informe de la Visita de Inspección

21. La demandante ha alegado que los gerentes y directores del BNM no fueron informados de los hallazgos de la SBS durante la inspección practicada en el 2000 hasta que se emitió el Informe Final de dicha inspección, y que nunca tuvieron oportunidad de corregir los problemas que la SBS había identificado.⁴² Esta afirmación es incorrecta. Como es la práctica usual de la SBS, los gerentes del BNM fueron informados de los hallazgos más importantes de la inspección con bastante anterioridad a la emisión del Informe Final. La SBS sostuvo varias reuniones de trabajo con los principales funcionarios del Banco durante la inspección, a efectos de discutir las irregularidades encontradas y las acciones correctivas necesarias. Estas reuniones fueron documentadas mediante memorandos dirigidos por la SBS a la gerencia del BNM, que contenían los diversos hallazgos de la inspección. La gerencia del BNM vio estos informes e incluso aceptó los temas observados, comprometiéndose a tomar acciones para subsanarlas. Un número de estos memorandos fueron remitidos conjuntamente con mi primera declaración.⁴³ Entonces, es absolutamente falso que la gerencia del BNM no estuviera al tanto de los hallazgos de la SBS hasta que el Informe Final de la inspección se emitió.

⁴² Ver Réplica de la Demandante sobre los Méritos en paras. 205-208.

⁴³ Ver Memorándum del BNM a la SBS en relación con el Memorándum N° 27-2000-VIO/NM sobre Créditos Vencidos, del 2 de octubre de 2000 [Anexo R-163]; Memorándum del BNM a la SBS en relación con el Memorándum N° 32-2000-VIO/NM sobre Operaciones Refinanciadas (sin fecha) [Anexo R-166]; Memorándum de la SBS al Gerente General del BNM en relación con las conclusiones de la Visita de Inspección: Créditos Vencidos, Memorándum N° 27-2000-VIO/NM, del 28 de septiembre de 2000 [Anexo R-161]; Memorándum de la SBS al Gerente General del BNM en relación con las conclusiones de la Visita de Inspección: Créditos Refinanciados, Memorándum N° 32-2000-VIO/NM, del 12 octubre de 2000 [Anexo R-164]; Memorándum de la SBS al Gerente General del BNM en relación con las conclusiones de la Visita de Inspección: Créditos Vencidos, Refinanciados y Reestructurados, Memorándum N° 37-2000-VIO/NM, del 30 de octubre de 2000 [Anexo R-165].

22. De acuerdo a los procedimientos de la SBS, ésta puede informar a un banco los hallazgos conforme vayan siendo encontrados, dependiendo de la importancia del tema. Si la SBS encuentra problemas mayores, debe informar a la gerencia del banco lo más pronto posible, de manera que no se tenga que esperar al final del procedimiento para tomar las medidas correctivas. En el caso del BNM, era importante informar a la gerencia de los hallazgos, debido a la relevancia de los problemas encontrados. Como consecuencia de ello, la SBS remitió al BNM los siguientes memorandos en el curso de su inspección, a efectos de informarle de las principales deficiencias e irregularidades. Los memorandos que emitió la SBS durante la visita de inspección también incluían las reuniones frecuentes con la gerencia del BNM, así como respuestas escritas de la gerencia del BNM reconociendo las irregularidades, las cuales se encuentran a continuación :

- Memorándum No. 21-2000-VIO/NM, del 12 de septiembre de 2000, sobre las discrepancias en la clasificación de créditos de consumo;⁴⁴

Respuesta del banco: Comunicación s/n del 19.09.2000, en la cual el banco informa que procedera a la implementacion de las acciones adoptadas.⁴⁵

- Memorándum No. 25-2000-VIO/NM, del 19 de septiembre, sobre los deudores con acciones de participación en el Fontdo Multirenta (fondo de inversión vinculado al BNM);⁴⁶

Respuesta del banco: Comunicación del 25 de septiembre de 2000, en la cual el banco entrega mas información sobre la trasnsacciones en las cuales sus deudores compraban acciones en el Fondo desde el banco.⁴⁷

⁴⁴ Ver Memorándum de la SBS al Gerente General del BNM en relación con las conclusiones de la Visita de Inspección: Clasificación de Créditos de Cliente, Memorándum No. 21-2000-VIO/NM, del 21 de septiembre de 2000 [Anexo R-273].

⁴⁵ Ver Memorándum del BNM a la SBS en relación con el Memorándum No. 21-2000-VIO/NM sobre Clasificación de Créditos de Clientes, del 19 de septiembre de 2000 [Anexo R-275].

⁴⁶ Ver Memorándum de la SBS al Gerente General del BNM en relación con las conclusiones de la Visita de Inspección: Deudores con Acciones de Participación en el Fondo Multirenta, Memorándum No. 25-2000-VIO/NM, del 19 de septiembre de 2000 [Anexo R-274].

⁴⁷ Ver Memorándum del BNM a la SBS en relación con el Memorándum No. 25-2000-VIO/NM sobre Deudores con Acciones de Participación en el Fondo Multirenta, del 25 de septiembre de 2000 [Anexo R-276].

- Memorándum No. 27-2000-VIO/NM, del 28 de septiembre de 2000, sobre créditos vencidos registrados en los libros del BNM como parte de la Cartera Vigente;⁴⁸

Respuesta del banco: Comunicación s/n del 02.10.2000, en la cual se adoptaron las acciones para su regularización.⁴⁹

- Memorándum No. 28-2000-VIO/NM, del 4 de octubre de 2000, respecto de los sobregiros en cuentas corrientes que fueron congeladas por más de 60 días pero que estaban registradas como Cartera Vigente en los libros del BNM;⁵⁰

Respuesta del banco: Comunicación s/n del 12.10.2000, en la cual indican que se han tomado las medidas correctivas del caso.⁵¹

- Memorándum No. 32-2000-VIO/NM, del 12 de octubre de 2000, sobre operaciones refinanciadas no identificadas en los libros del BNM como tales;⁵²

Respuesta del banco: Comunicación s/n y sin fecha, en la cual informa que se vienen tomando las medidas correctivas para regularizar las observaciones señaladas.⁵³

- Memorándos Nos. 35 y 36-2000-VIO/NM, del 13 y 30 de octubre de 2000 respectivamente, sobre discrepancias en la clasificación de riesgo de sus deudores.⁵⁴

- Memorándum No. 37-2000-VIO/NM, del 30 de octubre de 2000, sobre reclasificación de créditos indebidamente registrados en los libros del Banco y los intereses de dichos préstamos que fueron registrados incorrectamente en los libros

⁴⁸ Ver Memorándum de la SBS al Gerente General del BNM en relación con las conclusiones de la Visita de Inspección: Créditos Vencidos, Memorándum N° 27-2000-VIO/NM, del 28 de septiembre de 2000 [Anexo R-161].

⁴⁹ Ver Memorándum del BNM a la SBS en relación con el Memorándum N° 27-2000-VIO/NM sobre Créditos Vencidos, del 2 de octubre de 2000 [Anexo R-163].

⁵⁰ Ver Memorándum de la SBS al Gerente General del BNM en relación con las conclusiones de la Visita de Inspección: Sobregiros, Memorándum No. 28-2000-VIO/NM, del 4 de octubre de 2000 [Anexo R-277].

⁵¹ Ver Memorándum del BNM a la SBS en relación con el Memorándum No. 28-2000-VIO/NM sobre Sobregiros, del 12 de octubre de 2000 [Anexo R-278].

⁵² Ver Memorándum de la SBS al Gerente General del BNM en relación con las conclusiones de la Visita de Inspección: Créditos Refinanciados, Memorándum N° 32-2000-VIO/NM, del 12 octubre de 2000 [Anexo R-164].

⁵³ Ver Memorándum del BNM a la SBS en relación con el Memorándum N° 32-2000-VIO/NM sobre Operaciones Refinanciadas (sin fecha) [Anexo R-166].

⁵⁴ Ver Memorándum de la SBS al Gerente General del BNM en relación con las conclusiones de la Visita de Inspección: Clasificación Errónea de Riego de los Deudores, Memorándum No. 35-200-VIO/NM, del 13 de octubre de 2000 [Anexo R-279]; Memorándum de la SBS al Gerente General del BNM en relación con las conclusiones de la Visita de Inspección: Clasificación Errónea de Riego de los Deudores, Memorándum No. 36-200-VIO/NM, del 30 de octubre de 2000 [Anexo R-281].

del Banco como ingresos, pese a que solo se habían devengado y no habían sido cobrados.⁵⁵

Estos memorandos fueron enviados entre septiembre y octubre de 2000, con bastante anticipación a la emisión y entrega del Informe Final de la Visita de Inspección en noviembre de 2000.

23. Basándose en el hecho que la gerencia del BNM *respondió* a la SBS para reconocer estos problemas e informar a la SBS que ellos tomarían las acciones correctivas necesarias, es incorrecto que la Demandante alegue que la gerencia del BNM no estaba al tanto de los hallazgos de la SBS.

V. La investigación de la SBS reveló las malas prácticas en las que habían incurrido los gerentes y directores del BNM

24. La visita de inspección del 2000 levantó varias señales de alerta para la SBS. En consecuencia, conforme describí en mi primera declaración, la SBS efectuó una investigación a fondo luego de la intervención del BNM.⁵⁶ Como supervisor de dicha investigación, encontré varios casos de inconductas serias, incluyendo transacciones irregulares entre vinculadas y prácticas contables ilegales, como las encontradas durante la visita de inspección. Como expliqué en mi primera declaración, los gerentes y directores del BNM efectuaron transacciones entre empresas vinculadas, dándoles a éstas un tratamiento más favorable que el otorgado a otros clientes, incluso en perjuicio financiero del propio Banco. También descubrí que el BNM: (i) había aceptado garantías sobrevaluadas en respaldo de préstamos por importantes montos a compañías vinculadas; (ii) permitió a sus compañías vinculadas incurrir en grandes sobregiros en sus cuentas corrientes para pagar préstamos, y nunca trató de recuperar las cantidades

⁵⁵ Ver Memorándum de la SBS al Gerente General del BNM en relación con las conclusiones de la Visita de Inspección: Créditos Vencidos, Refinanciados y Reestructurados, Memorándum N° 37-2000-VIO/NM, del 30 de octubre de 2000 [Anexo R-165].

⁵⁶ Ver Declaración Testimonial de Sr. Carlos Quiroz, del 30 de enero de 2012, para. 8 [Anexo RWS-008].

sobregiradas; (iii) levantó garantías que el Banco tenía como colateral de préstamos a compañías vinculadas en los días previos a la intervención; y, (iv) indujo a clientes del BNM a comprar participaciones en un fondo de inversión vinculado para financiar indirectamente otras compañías vinculadas sobre el límite permitido por la normativa aplicable.

25. No obstante los hallazgos consignados en mi informe, el demandante alega que la gerencia y directores del BNM no habían incurrido en inconductas mientras el Banco estaba en operación.⁵⁷ Sin embargo, la demandante no intenta refutar mis hallazgos respecto a que el BNM permitió a sus compañías vinculadas incurrir en grandes sobregiros en sus cuentas corrientes para pagar préstamos, o que levantó garantías que el Banco tenía como colateral de préstamos a compañías vinculadas en los días previos a la intervención. La demandante tampoco refuta el hecho que la SBS había descubierto las prácticas contables irregulares del BNM. La demandante únicamente ofrece objeciones específicas a las conclusiones relativas a que el BNM aceptó garantías sobrevaluadas⁵⁸ y que canalizaba sus recursos a través de un fondo de inversión para financiar las operaciones de Gremco.⁵⁹

26. Respecto al hallazgo de que BNM aceptó terrenos sobrevaluados como garantía de sus préstamos a Gremco, la demandante alega que en mi informe no se especificó la compañía que la SBS contrató para efectuar una nueva tasación de dichas garantías. La demandante también alega que no puede haber errores en la valuación de las garantías, porque éstas fueron tasadas por Bureau Veritas, compañía profesional de tasación. El primer alegato de la demandante es inexacto, el párrafo 16 del Informe indica claramente que la SBS contrató a la firma Ingeniería y Valuaciones S.A. (Ingeniero Julio Polar Hinojosa).

⁵⁷ Ver Réplica de la Demandante sobre los Méritos en paras. 209-49.

⁵⁸ Ver Réplica de la Demandante sobre los Méritos en paras. 221-30.

⁵⁹ Ver Réplica de la Demandante sobre los Méritos en paras. 236-49.

27. Sobre el segundo alegato, no puedo pronunciarme sobre la certeza o validez del trabajo de Bureu Veritas sin conocer qué información le proporcionó Gremco (dueño de las garantías). Sin embargo, puedo afirmar que la sobrevaluación fue escandalosa. Gremco valuó los terrenos a US \$90.7 millones, que era 395% más alta que el valor determinado por la firma contratada por la SBS (US \$18.2 millones)⁶⁰. Asimismo, el precio de compra de la tierra fue de US \$6 millones, que es significativamente menor que la tasación de Gremco.⁶¹ Basándome en el hecho que Gremco es una empresa que se especializa en la valuación y construcción inmobiliaria, no es creíble que Gremco no conocía que sus terrenos habían sido sobrevaluados. Entonces, me reafirmo en la conclusión de mi Informe respecto a que la sobrevaluación fue deliberada y con el objeto de obtener un mayor financiamiento para Gremco a través del BNM.

28. Respecto al fondo de inversión, durante la visita de inspección de 2000 observé que varios clientes del BNM habían comprado acciones en el Fondo y que el Fondo compraba inmuebles principalmente de Gremco.⁶² Escribí un memorándum al BNM solicitándole más información sobre estas transacciones.⁶³ En la respuesta del BNM, el gerente de negocios Edgardo Álvarez explicó que ciertos clientes tenían permisos para sustituir sus depósitos a largo plazo que habían servido como garantías de sus créditos con el BNM por acciones en el Fondo, lo cual el BNM trataba como garantías preferenciales. El Sr. Álvarez también explicó que el Fondo era una entidad que era económica y administrativamente independiente al BNM. Según él, las acciones que los clientes adquirirían no eran instrumentos de deuda sino “contribuciones al

⁶⁰ Ver Informe de la SBS sobre el levantamiento de hipotecas pertenecientes a Gremco, Informe SBS N° 01-2002-DESF “A”, del 16 de abril del 2002, (“Informe de la SBS sobre el levantamiento de hipotecas pertenecientes a Gremco”), p. 2 [Anexo R-191].

⁶¹ Ver Informe de la SBS sobre el levantamiento de hipotecas pertenecientes a Gremco en p. 2 [Anexo R-191].

⁶² Ver Informe de Visita de Inspección de SBS de 2000 en p.16 [Anexo R-065].

⁶³ Ver Memorándum de la SBS al Gerente General del BNM en relación con las conclusiones de la Visita de Inspección: Deudores con Acciones de Participación en el Fondo Multirenta, Memorándum No. 25-2000-VIO/NM, del 19 de septiembre de 2000 [Anexo R-274].

capital del Fondo”, y que los clientes estaban comprando las acciones que originalmente había adquirido el BNM como parte de su portafolio de inversiones. El Sr. Álvarez reconoció que las acciones eran vendidas sujetas a un acuerdo de recompra, y que esas transacciones tenían la intención de darle algo de liquidez a los instrumentos y de simular un mercado secundario. Cuando el BNM vendió sus acciones, el Sr Álvarez explicó que el “BNM notó . . . un incremento de capital, y los recursos de la venta de las acciones se dirigieron a nuevas colocaciones (de créditos)”.

29. Durante mi investigación luego de la intervención, pude obtener mayor información sobre estas transacciones, tras examinar los documentos de BNM. Encontré ciertos detalles que el BNM no había informado a la SBS en su respuesta de septiembre de 2000. Primero, el gerente general del Fondo en ese momento, el Sr. Roberto Esteban Meza Cuenca, también cumplía labores como gerente de las Inversiones y Leasing en el BNM al mismo tiempo. Fue contratado por BNM en enero de 1996 y permaneció empleado por lo menos hasta el 31 de octubre de 2000.⁶⁴ Es interesante anotar que el Sr. Meza ha presentado testimonio por parte de la Demandante, y mientras reconoce que estaba contratado por el BNM, el sólo reveló que era gerente de Desarrollo y Publicidad desde marzo de 1995 hasta diciembre de 1996.⁶⁵ Durante su tiempo como gerente de Inversiones y Leasings del BNM, él era el gerente que aprobaba las transacciones en las cuales los clientes del BNM adquirían las acciones del BNM en el Fondo.⁶⁶

30. Segundo, descubrí que, de hecho, el BNM le prestaba a sus clientes dinero para comprar las acciones del BNM en el Fondo. Revisando los documentos con los términos de las

⁶⁴ Ver Gerencia de BNM en el 2000, del 31 de octubre de 2000 [Anexo R-282].

⁶⁵ Ver Declaración Testimonial del Sr. Roberto Esteban Meza Cuenca, del 17 de mayo de 2012 (“Declaración Testimonial de Meza”), para. 9.

⁶⁶ Ver Memorándum Interno del BNM del Sr. Roberto Meza al Sr. Leopoldo Reeves sobre los operaciones de Leasing para Constructora e Inmobiliaria Cristina S.A. y Pesquera Industrial El Angel S.A., del 21 de marzo 31 de 2000 [Anexo R-268].

operaciones de crédito y leasing del BNM, así como los memorandos internos sobre estas transacciones, encontré que el BNM había retenido parte de los créditos o del desembolso de las operaciones leaseback a sus clientes y había estado usando ese dinero para comprar acciones en el Fondo en nombre de los clientes del Banco. Un desembolso es un pago por un activo cuando un cliente entra en un acuerdo de leaseback con el banco, y este desembolso funciona como un crédito del cliente. El cliente recibe el activo en “leasing” del banco y paga su crédito al Banco a través de los pagos del leasing.

31. En memorandos internos que escribió el Sr. Meza, en calidad de Gerente de Inversiones del BNM, dirigidos al Gerente de Riesgos, el Sr. Leopoldo Reeves, el Sr. Meza dio instrucciones para el desembolso de los cheques a los clientes con operaciones de leaseback (a saber, para la compra de un activo). En vez de dar el monto completo al cliente, el Sr. Meza especificaba que ciertos montos del pago total debían ser dirigidos a la compra de acciones en el Fondo, las cuales permanecerían como garantía de la operación de leaseback.⁶⁷ Por lo tanto, los clientes adquirirían acciones del BNM, usando recursos del BNM.

32. También encontré que la principal inversión del Fondo eran siete inmuebles y que todos menos uno habían sido comprados por Gremco.⁶⁸ Desde el 31 de diciembre de 2001, el BNM había invertido directa e indirectamente en el Fondo comprando acciones, y por lo tanto aportaba más del 50% del capital del Fondo. Por lo tanto, concluí que el BNM efectivamente eludió las reglas de la SBS, las cuales limitan el financiamiento directo e indirecto que un banco

⁶⁷ Ver Memorándum Interno del BNM del Sr. Roberto Meza al Sr. Leopoldo Reeves sobre los operaciones de Leasing para Constructora e Inmobiliaria Cristina S.A. y Pesquera Industrial El Angel S.A., del 31 de marzo de 2000 [Anexo R-268]; Memorándum Interno del BNM del Sr. Roberto Meza al Sr. Leopoldo Reeves sobre los operaciones de Leasing para Constructora e Inmobiliaria Cristina S.A. – Grupo Ibarcena, del 23 de marzo de 2000 [Anexo R-267].

⁶⁸ Ver Informe de la SBS sobre cuotas de participación en el Fondo de Inversión Multirenta Inmobiliaria, Informe SBS N° 02-2002-VE/DESF “A”, del 9 de mayo de 2002 (“Informe de la SBS sobre cuotas de participación en el Fondo de Inversión Multirenta Inmobiliaria), pp. 3-4 [Anexo R-192].

puede darle a una parte vinculada y usó el Fondo para otorgarle aún más financiamiento a Gremco.⁶⁹

33. Como observé en mi Informe, era claro que, con este esquema, la intención del BNM era asegurar capital adicional para el Fondo e indirectamente para Gremco, así como evadir la normativa de la SBS sobre financiamiento directo o indirecto a empresas vinculadas.⁷⁰ En el año 2000, un banco únicamente podía proveer financiamiento a una compañía vinculada hasta el 10% de su patrimonio efectivo.⁷¹ Un banco podía otorgar un 5% adicional (un total del 15% del patrimonio efectivo del banco) si ese exceso al 15% estaban respaldados con hipotecas u otras garantías establecidas en la Ley de Bancos, vigente en aquella época.⁷² Si un banco quería proveer hasta un 20% de su patrimonio efectivo, era necesario tener una mejor calidad de garantías, las cuales debían ser más líquidas.⁷³ El porcentaje máximo que un banco podía proveer era 30% de su patrimonio efectivo, si ese financiamiento adicional estaba respaldado por garantías de la más alta calidad.⁷⁴ Para el 30 de noviembre de 2000, el porcentaje del patrimonio efectivo que sirvió para financiar a Gremco era S/. 99.754 millones o US \$28.259 millones, lo cual representaba 37% del patrimonio efectivo del BNM.⁷⁵ No obstante, el BNM sólo tenía garantías suficientes para respaldar el financiamiento que otorgaba a Gremco de hasta el 15% de su patrimonio efectivo. Por lo tanto, excedía los límites legales por S/. 58.570 millones o US

⁶⁹ Ver Informe de la SBS sobre cuotas de participación en el Fondo de Inversión Multirenta Inmobiliaria en p. 1 [Anexo R-192].

⁷⁰ Ver Informe de la SBS sobre cuotas de participación en el Fondo de Inversión Multirenta Inmobiliaria en p. 5 [Anexo R-192].

⁷¹ Ver Ley General de Banca en Art. 206 [Anexo R-021].

⁷² Ver Ley General de Banca en Art. 207 [Anexo R-021].

⁷³ Ver Ley General de Banca en Art. 208 [Anexo R-021].

⁷⁴ Ver Ley General de Banca en Art. 209 [Anexo R-021].

⁷⁵ Ver Informe de la SBS sobre cuotas de participación en el Fondo de Inversión Multirenta Inmobiliaria en p.6. [Anexo R-192].

\$16.592 millones, lo cual representaba el 21.8% del patrimonio efectivo del Banco. Sin embargo, es muy probable que este porcentaje fuera incluso mayor, tomando en consideración los ajustes patrimoniales realizados al BNM luego de la visita de inspección de la SBS, y posteriormente, por los auditores externos.

34. La demandante primero alega que el Fondo era una operación legal.⁷⁶ Luego alega que el BNM únicamente animó a sus clientes a comprar acciones para estimular el Mercado Secundario para las acciones del Fondo.⁷⁷ Finalmente, alegó que el Fondo de Inversión compró activos de Gremco en 1998, y que por tanto, Gremco no se benefició del Fondo de Inversión en el 2000.⁷⁸ Como respaldo, la demandante ha remitido el testimonio del Sr. Meza, en su calidad de exgerente general del Fondo. Es interesante anotar que la Demandante no ha refutado mi descubrimiento de que el BNM compró US \$2.8 millones en acciones del Fondo en octubre de 2000, pese a que BNM estaba pasando por una severa crisis de liquidez y tenía problemas para cubrir su pérdida de depósitos. Al efectuar esta compra, BNM actuó en beneficio del Fondo en detrimento de sus propios ahorristas.⁷⁹

35. Es importante aclarar que la SBS nunca cuestionó la legitimidad del fondo de inversión o su legalidad como entidad. Sin embargo, es claro que BNM utilizó el fondo para eludir las restricciones legales sobre provisión de fondos a compañías vinculadas. Reitero que la evidencia en la que basé mi informe es clara: BNM estaba usando sus recursos para beneficiar a compañías vinculadas, y uno de los mecanismos fue inducir a los clientes del Banco a comprar acciones en el Fondo usando recursos prestados del BNM.. Asimismo, en mi investigación,

⁷⁶ Ver Réplica de la Demandante sobre los Méritos en paras .239-44.

⁷⁷ Ver Réplica de la Demandante sobre los Méritos en para. 245.

⁷⁸ Ver Réplica de la Demandante sobre los Méritos en para. 246 -49.

⁷⁹ Ver Informe de la SBS sobre cuotas de participación en el Fondo de Inversión Multirenta Inmobiliaria en p.3 [Anexo R-192].

descubrí que el único objetivo del Fondo era asegurar recursos suficientes para las compras de propiedades inmobiliarias de Gremco.

36. El Sr. Meza alega que el Fondo no operó para trasladar recursos del BNM a Gremco sobre los límites legales de provisión de fondos a empresas vinculadas. Sin embargo, el Sr. Meza está de acuerdo con que el Fondo invirtió de manera exclusiva en las operaciones de Gremco, y que BNM instigó a sus clientes a comprar acciones del Fondo⁸⁰. Únicamente destaca que la inversión en Gremco ocurrió en 1998 (no en el 2000), y que los clientes del BNM compraron sus acciones de BNM, no del Fondo⁸¹. Estos detalles no rebaten la conclusión de mi informe; sin embargo, el efecto total de las transacciones es el mismo – el Fondo invirtió primariamente en Gremco, y la mayor parte de su capital provino de la venta de un monto grande de sus acciones a BNM. El Banco por su parte, colocó sus acciones a nombre de sus clientes, con el fin de ocultar el monto de financiamiento que había otorgado al Fondo, y de manera indirecta a Gremco. Entonces, sin importar el orden en que estos pasos ocurrieron, los recursos del BNM eran canalizados a través del Fondo para financiar Gremco.

37. Por estas razones, mantengo la posición vertida en mis Informes para la SBS y en mi primera declaración en este procedimiento: hay evidencia clara de que los gerentes y directores del BNM actuaron en operaciones ilícitas con empresas vinculadas para beneficiarlas e incurrieron en prácticas ilegales de contabilidad, y que estas acciones, a la larga, causaron parcialmente la caída del Banco.

⁸⁰ Ver Declaración Testimonial de Meza en paras. 38-42, 44.

⁸¹ Ver Declaración Testimonial de Meza en paras. 39-42.

Los hechos contenidos son ciertos, según lo mejor de mi conocimiento.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'C' followed by a series of loops and a long horizontal stroke extending to the left.

Carlos Quiroz Montalvo

Fecha: 26 de septiembre de 2012